



D^º. GLORIA GÓMEZ DEL PULGAR RODRÍGUEZ DE SEGOVIA, con D.N.I.
764163 L

AUTORIZA:

A que su tesis doctoral con el título: **"Calidad de las
Revistas Españolas de Derecho Público"** pueda ser
utilizada para fines de investigación por parte de la
Universidad Carlos III de Madrid.

Getafe, 11 de junio de 2004

A handwritten signature in black ink, which appears to read "Gloria Gómez del Pulgar Rodríguez de Segovia". The signature is written in a cursive style and is enclosed within a large, loopy oval shape.

Fdo.: Gloria Gómez del Pulgar
Rodríguez de Segovia.



UNIVERSIDAD · CARLOS III · DE · MADRID

FACULTAD DE HUMANIDADES
COMUNICACIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Departamento de Biblioteconomía y Documentación

CALIDAD DE LAS REVISTAS ESPAÑOLAS DE DERECHO PÚBLICO

TESIS DOCTORAL

Presentada por
Gloria Gómez del Pulgar Rodríguez de Segovia

Director: José Ramón Pérez Álvarez-Ossorio
Tutor: Elías Sanz Casado

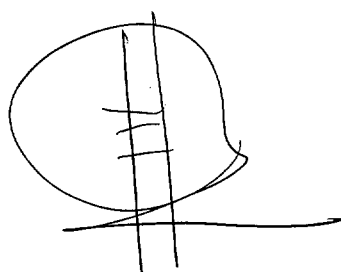
Getafe, 2003



Correspondence

move for

Isabel G. Green



E. SIMÉNEZ

El fin

*A mis hijos Sergio y Natalia,
para que vean que el esfuerzo merece la pena*

*A mis padres,
porque lo aprendí de ellos*

Y Ángel por comprenderme

*"Escribo. Escribo que escribo.
Mentalmente me veo escribir que escribo
y también puedo verme ver que escribo...."*

(El Grafógrafo. Salvador Elizondo)

AGRADECIMIENTOS

El cuento *El Grafógrafo* es el mejor representante de una corriente literaria conocida como “novela de la escritura” y supuso mi primer acercamiento a la investigación científica. Por eso lo he destacado y porque en los últimos meses me he sentido como su protagonista “viéndome escribir que escribía la tesis”, y, como reflejada en un infinito juego de espejos, sin poder vislumbrar un final que hoy, parece haber llegado.

Quiero dar las gracias, en primer lugar, a don José Ramón Pérez Álvarez-Ossorio, por su amabilidad al haber aceptado dirigir el trabajo de una completa desconocida, y por su dedicación en estos años.

También a don Elías Sanz Casado, que, desde que dirigió mi tesina, ha conseguido que sea capaz de creer un poco más en mí misma.

Tampoco puedo perder la oportunidad de agradecer su atención a doña Adelaida Román Román, que me ayudó a perfilar el tema de la tesis y me resolvió las dudas que, sobre todo al principio del trabajo, me surgieron.

Debo reconocer también el trabajo de todos los profesionales de los centros a los que he acudido a consultar sus fondos, entre ellos, a los del Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, donde yo trabajo, y muy especialmente a doña Pilar Fernández Huéscar, mi compañera, pero sobre todo amiga, que mantiene en perfecto orden y control la colección de publicaciones periódicas de nuestra biblioteca.

También quiero agradecer su interés a todos aquellos amigos que alguna vez se interesaron por “eso”. Y, por su puesto, a mi familia, sobre todo a Sergio, Natalia y Ángel, por su paciencia y comprensión durante el tiempo que he dedicado a estos menesteres y a los que debo unas vacaciones a “tiempo completo”.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. La evaluación de las revistas científicas.....	4
1.2. La evaluación de las revistas científicas en Norteamérica.....	8
1.3. La evaluación de las revistas científicas en Europa.....	11
1.4. La evaluación de las revistas científicas en África y Asia.....	13
1.5. La evaluación de las revistas científicas en Latinoamérica.....	14
1.6. La evaluación de las revistas científicas en España.....	17
1.7. Clasificación de los estudios de evaluación de revistas científicas...	26
 2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO.....	 31
 3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA.....	 35
 4. METODOLOGÍA.....	 43
4.1. Soluciones metodológicas de aplicación general.....	46
4.1.1. Obtención de datos.....	47
4.1.2. Normalización de la edición de publicaciones periódicas.....	47
4.1.3. Antigüedad de las revistas.....	48
4.1.4. Periodicidad y puntualidad.....	49
4.1.5. Concepto de “coautoría”.....	50
4.1.6. Sistemas de selección de originales.....	51
4.1.7. Concepto de “originalidad”.....	52
4.1.8. Concepto de “endogamia”.....	53
4.1.9. Difusión de las revistas.....	53
4.1.9.1. Distribución.....	54
4.1.9.2. Servicios de difusión nacionales e internacionales.....	54
4.1.9.3. Difusión por Internet.....	60
4.2. Análisis directo de la muestra.....	61

4.3. Descripción de los modelos de evaluación de revistas formulados por organismos de investigación.....	62
4.3.1. Modelo de la Universidad de São Paulo.....	62
4.3.1.1. Introducción.....	62
4.3.1.2. Formulación y notas.....	65
4.3.2. Modelo del Instituto Colombiano Colciencias.....	72
4.3.2.1. Introducción.....	72
4.3.2.2. Formulación y notas.....	77
4.3.3. Modelo del Instituto Mexicano Conacyt.....	81
4.3.3.1. Introducción.....	81
4.3.3.2. Formulación y notas.....	83
4.3.4. Modelo del National Research Council de Canadá.....	87
4.3.4.1. Introducción.....	87
4.3.4.2. Formulación y notas.....	89
4.3.5. Modelo del proyecto LATINDEX.....	93
4.3.5.1. Introducción.....	93
4.3.5.2. Formulación y notas.....	94
4.4. Normalización de los modelos de evaluación de revistas.....	96
4.4.1. Identificación y clasificación de los indicadores empleados.....	96
4.4.2. Cálculo y unificación de las puntuaciones totales máximas.....	102
4.4.3. Nueva formulación de los modelos.....	111
5. RESULTADOS.....	117
5.1. Resultados obtenidos del análisis directo de las publicaciones.....	119
5.1.1. Edición de las revistas.....	119
5.1.1.1. Entidades editoras. Naturaleza jurídica.....	119
5.1.1.2. Entidades editoras. Distribución geográfica.....	121
5.1.1.3. Pautas de edición. Antigüedad.....	123
5.1.1.4. Pautas de edición. Tirada.....	124
5.1.1.5. Pautas de edición. Periodicidad y puntualidad.....	125

5.2.1.7. Resultados globales.....	190
5.2.2. Resultados de la aplicación del modelo del Instituto Colombiano Colciencias.....	194
5.2.2.1. Calidad editorial.....	194
5.2.2.2. Normalización.....	197
5.2.2.3. Visibilidad nacional.....	198
5.2.2.4. Visibilidad internacional.....	200
5.2.2.5. Resultados globales.....	201
5.2.3. Resultados de la aplicación del modelo del Instituto Mexicano Conacyt.....	205
5.2.3.1. Contenido.....	205
5.2.3.2. Arbitraje.....	205
5.2.3.3. Contribuciones.....	207
5.2.3.4. Edición y distribución.....	207
5.2.3.5. Criterios formales.....	208
5.2.3.6. Resultados globales.....	210
5.2.4. Resultados de la aplicación del modelo del National Research de Canadá.....	214
5.2.4.1. Contenido científico.....	214
5.2.4.2. Uso y aceptación de las revistas por la comunidad científica.....	215
5.2.4.3. Calidad editorial.....	217
5.2.4.4. Resultados globales.....	218
5.2.5. Resultados de la aplicación del modelo del proyecto LATINDEX.....	222
5.2.5.1. Características básicas.....	222
5.2.5.2. Presentación de las revistas.....	224
5.2.5.3. Gestión y política editorial.....	225
5.2.5.4. Características de los contenidos.....	226
5.2.5.5. Resultados globales.....	227

5.3. Resultados de la evaluación tras la aplicación de los modelos una vez “normalizados”.....	231
5.3.1. Resultados de la aplicación del modelo de la Universidad de São Paulo “normalizado”.....	231
5.3.2. Resultados de la aplicación del modelo del Instituto Colombiano Colciencias “normalizado”.....	233
5.3.3. Resultados de la aplicación del modelo del Instituto Mexicano Conacyt “normalizado”.....	235
5.3.4. Resultados de la aplicación del modelo del National Research Council de Canadá “normalizado”.....	236
5.3.5. Resultados de la aplicación del modelo del proyecto Latindex “normalizado”.....	238
5.3.6. Resultados comparados.....	240
5.4. Propuestas de “ranking” final.....	241
5.4.1. “Ranking” según el primer método.....	242
5.4.2. “Ranking” según el segundo método.....	244
5.4.3. Comparación de los dos “ranking” finales.....	247
6. CONCLUSIONES.....	249
6.1. Características de la revistas españolas de Derecho Público.....	251
6.2. Características de los modelos de evaluación de revistas formulados por organismos de investigación.....	260
6.3. Conclusiones globales.....	264
7. BIBLIOGRAFÍA.....	267
7.1. Artículos y monografías.....	269
7.2. Páginas Web.....	294
8. RELACIÓN DE CUADROS, FIGURAS Y TABLAS.....	299

9. APÉNDICES.....	305
I. Modelo de evaluación de revistas del I.S.I.	307
II. Modelo de evaluación de revistas de la UNESCO (1964).....	309
III. Relación de revistas analizadas, con sus acrónimos.....	311
IV. Bibliotecas de consulta.....	313
V. Cuestionario enviado a las editoriales.....	315
VI. Direcciones de Internet de las revistas analizadas.....	317
VII. Cuestionario original del modelo del Instituto Mexicano Conacyt.....	319
VIII. Criterios de calidad del modelo Latindex.....	323
IX. Trabajos publicados. Tipología documental. Número de páginas.....	327
X. Resultados obtenidos tras la aplicación del modelo de la Universidad de São Paulo “normalizado”.....	329
XI. Resultados obtenidos tras la aplicación del modelo del Instituto Colombiano Colciencias “normalizado”.....	333
XII. Resultados obtenidos tras la aplicación del modelo del Instituto Mexicano Conacyt “normalizado”.....	337
XIII. Resultados obtenidos tras la aplicación del modelo del National Research Council de Canadá “normalizado”.....	341
XIV. Resultados obtenidos tras la aplicación del modelo del proyecto Latindex “normalizado”.....	345
XV. “Ranking” final de las revistas analizadas, obtenido por el primer Método.....	349
XVI. “Ranking” final de las revistas analizadas, obtenido por el segundo Método.....	353
XVII. Fichas completas individuales por revistas.....	357

1. INTRODUCCIÓN

1. INTRODUCCIÓN

La sociedad actual ha pasado de ser conocida como “Sociedad de la Información”, a ser denominada “Sociedad del Conocimiento”, ya que, gracias a la utilización de las nuevas tecnologías de la información, cada vez es más fácil el intercambio, no sólo de datos, sino también de conocimiento, o experiencia, entre los seres humanos.

Este intercambio se ha realizado desde siempre, ya que lo que nos caracteriza como personas es nuestra capacidad para procesar la información que recibimos de nuestro entorno y convertirla en conocimiento que somos capaces de representar, conservar y difundir. Los habitantes de Altamira nos han enseñado, a través de sus pinturas en las cuevas, cómo era el mundo que les rodeaba y cuáles eran sus principales actividades, avances posteriores como la escritura o la imprenta han agilizado la posibilidad de transmitir conocimiento y ahora disponemos de medios más rápidos, eficaces y eficientes que nunca.

Por lo tanto, el avance de la ciencia ha sido posible no sólo gracias a concebir “ideas fructíferas, elaborar nuevos experimentos, formular nuevos problemas o establecer nuevos métodos” (Merton, 1977, p. 567), sino, sobre todo, gracias a la transmisión efectiva del conocimiento científico:

“... the production of new knowledge (...) is not really complete until it has been transmitted to some others, so that it is no longer one man's knowledge only” (Machlup, 1962, p. 14)

Esta transmisión de conocimiento se ha realizado a través de los medios de difusión disponibles en cada momento, correspondencia personal e institucional, hojas informativas, reuniones, libros... (López Yepes, 1989). En los siglos XVI y XVII se produce una explosión tanto cuantitativa como cualitativa de los estudios científicos, es la época de la *revolución científica*, en

la que se puede fijar el nacimiento de las revistas científicas¹ por la necesidad de transmitir los resultados de las investigaciones de una manera más rápida que a través de los libros (López Piñero, Navarro y Portela, 1989) y a la vez, con la garantía de la revisión que ejercían sobre los manuscritos los miembros de las sociedades científicas en las que nacieron.

Las revistas científicas son, por tanto, el principal vehículo de comunicación de los resultados de las investigaciones en la mayoría de las disciplinas, además de ser también soporte y archivo del conocimiento, de los productos de la mente humana, materia constitutiva del 'mundo 3' que distinguió Popper:

“Podemos llamar al mundo físico ‘mundo 1’, al mundo de nuestras experiencias conscientes ‘mundo 2’ y al mundo de los *contenidos* lógicos de los libros, bibliotecas, computadoras y similares, ‘mundo 3’” (Popper, 1972, p. 77)

“Entre los inquilinos de mi ‘tercer mundo’ se encuentran especialmente los *sistemas teóricos* y tan importante como ellos son los *problemas* y las *situaciones problemáticas*. Demostraré también que los inquilinos más importantes de este mundo son los *argumentos críticos* (...), así como los contenidos de las revistas, libros y bibliotecas” (Popper, 1972, p. 107)

1.1. La evaluación de las revistas científicas

Desde su aparición, el número de títulos de revistas disponibles no ha hecho más que crecer, a pesar de las dificultades, fundamentalmente de tipo económico, con las que se encuentran los editores. Esta abundancia de títulos, junto con la inestabilidad del mercado editorial, ha hecho que desde hace aproximadamente cuatro décadas se hayan multiplicado los estudios de

¹ En enero de 1665 se publica el primer número de la revista *Journal de Sçavants* y en abril del mismo año nace *Philosophical Transactions of the Royal Society*

evaluación de las revistas científicas en un gran número de países. Pero, ¿qué beneficios se obtienen de una evaluación?, ¿por qué evaluar revistas científicas?.

La investigación científica es una actividad crucial en todo país que se considere desarrollado, pero su elevado coste, financiado en gran medida con fondos públicos, hace que sea objeto de una evaluación constante que se desarrolla a lo largo de todo el proceso. Se habla de una evaluación “ex ante” (Bellavista, Guardiola y Méndez Miaja, 1997, pp. 1-2), cuando lo que se examinan son los proyectos y programas propuestos por los centros de investigación, y también cuando son examinados esos mismos centros y de cuyos resultados depende su presupuesto. Se realiza también una evaluación de proceso, durante la realización de un proyecto, que permite corregir o cambiar actividades para obtener un resultado mejor. Por último, se lleva a cabo una evaluación “ex post”, es decir, del trabajo finalizado, o de la actividad global desarrollada por un centro en un periodo determinado.

Las dos primeras fases de la evaluación se llevan a cabo, prácticamente en exclusiva, a través del juicio de expertos, es el sistema conocido como “peer review”. En la última fase, al contar ya con el resultado físico de la investigación, se pueden utilizar otros métodos de evaluación. Esta evaluación puede ser, en principio, meramente cuantitativa, es decir, basada en el recuento de trabajos, analizando así la productividad de un autor concreto, de un centro de investigación determinado o analizar toda la producción científica de un país, por disciplinas o periodos determinados.

La evaluación también puede ser cualitativa, cuando se intenta medir la calidad de la producción científica. En este caso se puede recurrir, de nuevo, al juicio de expertos, pero también se puede medir el “impacto” de un trabajo analizando el número de veces que es citado, o analizando su “visibilidad” rastreando su presencia en bases de datos.

En este contexto podemos fijar la evaluación de las revistas científicas que son el principal reflejo de los resultados de la investigación. Pero la

evaluación de las revistas tiene entidad propia. La revista es un producto editorial susceptible de ser analizado no sólo por la calidad de sus artículos, sino también por su calidad formal. Por eso, hay un gran número de profesionales que obtienen valiosa información de los estudios de evaluación, entre ellos, los editores, los bibliotecarios, los científicos y los responsables de organismos de financiación.

Por un lado, se ayuda a los editores al darles a conocer los puntos débiles de sus publicaciones, ya que así pueden preparar productos más competitivos y que alcancen una mayor y mejor difusión entre la comunidad científica internacional. Su intervención es decisiva, ya que sólo de ellos depende que se introduzcan mejoras formales y, en gran medida, pueden influir en la mejora del contenido (Licea de Arenas, Torre y Morales, 1999), seleccionando buenos profesionales que forman parte del comité editorial (Pérez Gómez, 1998), cuyo papel es fundamental a la hora de seleccionar material de calidad (Arboleda, 1995). Además, los editores deben preocuparse de incluir en sus publicaciones instrucciones que ayuden a los autores a preparar sus trabajos, y, como ha observado Ann C. Weller (1987), las mejores revistas incluyen instrucciones más completas.

Por otro lado, los responsables de las bibliotecas y centros de documentación encuentran valiosos datos que les ayudan a la hora de decidir a qué revistas deben suscribirse, ya que el mercado ofrece un gran número de títulos de cada materia y los presupuestos suelen estar muy ajustados. Los mismos bibliotecarios emprenden, a veces, estudios de evaluación de sus colecciones para ajustarse a su espacio o a su presupuesto limitado. Es el caso de trabajos como los de A. Valls Pasola (1993), en España, el de Martínez, Barbieri y Aguado (1991), en Argentina, o el de Yang (1998), en China, por citar algunos.

Los científicos obtienen información sobre su comportamiento como grupo y del valor de su trabajo personal, y, sobre todo, les permite conocer cuáles son las revistas de mayor calidad, aquéllas a las que les interesa dirigir sus trabajos, que así obtendrán una mayor difusión y serán más valorados.

Finalmente, los organismos de financiación obtienen datos que les permiten tomar las decisiones adecuadas para distribuir mejor sus recursos, normalmente escasos. Si los datos obtenidos son importantes para organismos sostenidos con financiación privada, aún más importantes deberían ser para los organismos sostenidos con fondos públicos, cuya principal obligación es ofrecer servicios de calidad al mejor coste posible, es decir, ser eficientes en la asignación de los recursos económicos. Algunos modelos de evaluación se desarrollan precisamente para seleccionar las revistas a las que ayudar económicamente: es el caso del modelo de la Universidad de São Paulo, en Brasil, diseñado para seleccionar las revistas a las que irían destinadas las ayudas de FAPESP (Fundación de Amparo a la Investigación del Estado de São Paulo), o el modelo mexicano desarrollado por el Conacyt (Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México) que subvenciona revistas que cumplen ciertos criterios de calidad.

Por todo lo expuesto, se deduce que la evaluación de revistas es una necesidad para la comunidad científica, que es la que comienza a promover los estudios de evaluación, sobre todo, a partir de los años sesenta, coincidiendo con un importante aumento de la producción bibliográfica, aumento que no siempre iba acompañado de calidad, ya que la falta de medios económicos, en unos casos, o la mala canalización de los mismos en otros, provocaba el nacimiento y desaparición de títulos de forma indiscriminada. Los estudios de evaluación deben diseñarse, por tanto, para ayudar en la selección de títulos de interés y para promover acciones dirigidas a la mejora de su calidad como producto editorial, lo que redundará en disponer de mejores vías de difusión.

Este tipo de estudios se ha desarrollado desde entonces en todas las partes del mundo, aunque, como se verá en la revisión bibliográfica que se incluye a continuación, hay zonas más productivas que otras, como es el caso de los países latinoamericanos

1.2. La evaluación de revistas científicas en Norteamérica

No se puede iniciar el repaso de la historia de los trabajos sobre evaluación de revistas sin reparar en la importancia que, prácticamente desde su nacimiento, han tenido los índices de citas, impulsados por Eugene Garfield desde el Institute for Scientific Information (ISI). Creados en principio como repertorios bibliográficos, pronto se vio su aplicación en la evaluación de revistas (Garfield y Sher, 1963; Garfield, 1972), y, sobre todo, desde 1975 cuando se comienza a publicar el *Journal of Citation Report*. Desde entonces los criterios de evaluación de publicaciones periódicas se han basado, en muchos casos, en la presencia o ausencia de las revistas o trabajos en los *Citation Index* (*Science Citation Index*, *Social Science Citation Index* y *Arts and Humanities Citation Index*) y sobre todo en los indicadores “factor de impacto” (impact factor) e “índice de inmediatez” (immediacy factor) propuestos por Eugene Garfield. El primero es el número medio de citas recibidas por los artículos de una revista durante un tiempo determinado. El segundo se calcula dividiendo el total de citas que han recibido los artículos publicados en una revista durante el último año, por el número total de artículos que han sido publicados por esa revista durante ese mismo año. Los editores del Institute for Scientific Information, que reciben publicaciones procedentes de todo el mundo, realizan un riguroso proceso de selección de revistas, ya que no es económicamente posible, ni útil, el recoger toda la bibliografía editada. Por tanto, intentan seleccionar lo mejor basándose en la ley de Bradford²; esta ley, tanto en su formulación original como en adaptaciones posteriores (Rashid, 1991), también se ha utilizado como indicador en los procesos de evaluación de revistas.

El proceso de selección del ISI lo llevan a cabo personas con un amplio conocimiento en el tema que deben evaluar y aplican criterios relacionados con la normalización, el contenido editorial, la puntualidad, el factor de impacto... El ISI también ha desarrollado un sistema de evaluación de revistas electrónicas

² Las observaciones de Bradford determinaron que, cuando se analiza un determinado campo del conocimiento, hay un pequeño núcleo de publicaciones periódicas que recogen un gran número de trabajos útiles, mientras que el resto se dispersa en un elevado número de revistas.

debido al auge que están viviendo en estos últimos años. En estos casos también se valora la puntualidad y la inclusión de elementos básicos de identificación, como el título de la revista, el del artículo, los autores, los identificadores DOI (Digital Object Identifier) y PII (Publisher Item Identifier), entre otros (Testa, 2002). El modelo completo se incluye como apéndice I.

Las publicaciones que el ISI genera con los datos de todas las revistas seleccionadas como son los *Citation Index* y el *Journal of Citation Report* han generalizado el uso de las evaluaciones de revistas basadas en los análisis de citas y en los indicadores derivados de ellos, hasta el punto de ser también la referencia básica en las evaluaciones del personal investigador, en las que se considera una técnica más objetiva y complementaria de la evaluación basada en la reputación entre colegas (Robey, 1982). Y esta generalización se ha llevado a cabo no sólo en los Estados Unidos, sino también en todos los países de nuestro entorno y en todas las disciplinas, lo que ha generado numerosas críticas, sobre todo entre los especialistas del ámbito de las ciencias sociales y de las humanidades, debido a las limitaciones de estos índices, ya que el método que utilizan para seleccionar revistas origina unos sesgos importantes, pues priman la investigación básica frente a la aplicada, los temas de investigación de evolución rápida frente a los más estables y, entre otros, la lengua inglesa frente a todas las demás; por lo tanto pueden ser utilizados, con ciertas reservas, en ciencias básicas experimentales, pero no en ciencias sociales y humanidades.

Como se verá a continuación, en la bibliografía existe un gran número de trabajos de evaluación de revistas basados en los criterios derivados del análisis de citas, pero también hay numerosos trabajos que destacan los problemas que surgen en su aplicación. Entre los primeros hay algunos realizados por los bibliotecarios para evaluar sus colecciones o tomar decisiones sobre nuevas suscripciones o cancelaciones, tomando estos criterios como único elemento de juicio (Vymetal, 1981; Chandran, 1982; Bargagna, 1993) o en combinación con otros como la frecuencia de uso de la colección (Rice, 1983; Cressent, 1987; Chou, Tai y Lee, 1998; Bauer, 1998). Otros estudios los realizan los especialistas en una materia determinada,

interesados en conocer el impacto de determinadas publicaciones (Lazarev, 1984; Marshakova, 1996).

Entre los críticos con el sistema hay algunos que ponen de manifiesto los problemas que surgen cuando la evaluación tanto de revistas, como de artículos e investigadores se basa principalmente en la utilización de los indicadores derivados del uso de las publicaciones del ISI (Méndez, Gómez y Bordons, 1993; Amin y Mabe, 2000). Otros destacan la escasa presencia de revistas de países no anglófonos (Arunachalam y Manurama, 1989; Moed, Leeuwen y Reedijk, 1996; Komatsu, 1998; Bordons, Fernández y Gómez, 2002). Especialmente grave es el caso de revistas de ciencias sociales y humanas, cuyo campo de actuación es, en general, de enfoque más localista que las de ciencias puras (Nederhof y Zwaan, 1991), e, incluso en este caso, hay disciplinas mal representadas porque utilizan canales de difusión que no son revistas científicas propiamente dichas, como destaca Klimley (1994) en el caso de la geología, que no está bien representada porque utilizan con mucha frecuencia boletines de asociaciones y otro tipo de publicaciones de distribución alternativa.

En Estados Unidos también se han llevado a cabo estudios de evaluación de revistas realizados con otros métodos, como la evaluación por pares. Es el caso del trabajo de Giles y Wright (1975) que evaluaron sesenta y tres revistas de ciencia política procedentes de varios países, pero editadas todas en inglés, basándose exclusivamente en los resultados de unas encuestas enviadas a 515 expertos en la materia. Este trabajo se revisó en 1989 (Giles, Mizell y Patterson, 1989). Estudios posteriores han puesto de manifiesto los problemas de la aplicación en exclusiva de la evaluación por pares (Lester, 1990) y se proponen métodos combinados en los que se valoren además otro tipo de indicadores, Garand (1990) en su trabajo propone los siguientes: porcentaje de aceptación de originales, composición de los comités editoriales, puntualidad, tirada y productividad.

Posteriormente, Crespi (1997) realiza un estudio basado en la opinión de expertos, esta vez para analizar revistas de derecho editadas en los Estados Unidos. La peculiaridad de estos estudios es que realiza una comparación de los resultados con los obtenidos en otros trabajos previos.

En esta revisión de los sistemas de evaluación de revistas, no se puede abandonar el continente americano, sin mencionar los trabajos que ha realizado el National Research Council de Canadá (1981), cuyo modelo, desarrollado para evaluar las revistas editadas en Canadá, es uno de los que se aplican en este trabajo. Contempla, sobre todo, aspectos relacionados con el contenido científico de la revista, con la aceptación y el uso de la misma por la comunidad científica, y la calidad de la edición. También contempla la opinión de los especialistas y el análisis de citas, pero no tiene en cuenta el grado de cumplimiento de las normas internacionales de edición de publicaciones periódicas.

1.3. La evaluación de revistas científicas en Europa

En el ámbito europeo, si exceptuamos España cuyos trabajos analizaremos en detalle en un apartado propio, no se han llevado a cabo grandes proyectos de evaluación de publicaciones periódicas, o al menos, sus trabajos tienen escasa visibilidad. El Reino Unido quizá sea uno de los países más productivos. Ya en los años sesenta, Martyn y Gilchrist (1968) realizaron un estudio basado en el *Science Citation Index* para determinar las revistas científicas británicas más citadas. Con base en este estudio, Jacqueline Hills (1971) del Research Department of ASLIB (Association of Special Librarianship and Information Bureaux) analizó en 1971 el grado de adecuación de dichas revistas a las normas de presentación de publicaciones periódicas.

Posteriormente, Crewe y Norris (1991) realizaron una evaluación de revistas europeas y americanas de ciencia política, basándose en la opinión de expertos procedentes de Estados Unidos y Gran Bretaña y analizaron las diferencias entre unos y otros. Estos mismos autores realizaron un nuevo estudio dos años después (Norris y Crewe, 1993). En esta ocasión pidieron a

los encuestados que clasificaran las revistas por cuatro aspectos diferentes: su nivel de originalidad, su utilidad para la enseñanza, el tipo de lector al que se dirige y la calidad de contenidos.

Por esos mismos años, McDonald y Feather (1995) analizaron el proceso de selección de artículos en revistas británicas del área de las ciencias de la información. Y un año después, Jones, Brinn y Pendlebury (1996), de la escuela de negocios de Cardiff proponen un sistema de evaluación de revistas británicas de contabilidad, basado en el análisis de citas y la valoración de los pares tanto nacionales como extranjeros para evitar, en lo posible, opiniones sesgadas.

En Checoslovaquia, Ludmila Benetinova (1978) elaboró un método completo de evaluación de revistas en el que se proponían los siguientes criterios: actualización de la información, curriculum científico de los autores, presentación de los artículos, número de citas, número de artículos pertinentes al campo científico que se trate, regularidad de la publicación, número de artículos por entrega, y sumarios en lenguas extranjeras; método que ejemplifica evaluando la revista checa *Pol'nohospodarstvo* (Agricultura).

En Yugoslavia también se han realizado algunos estudios, como el de Maricic (1983) que analiza las revistas médicas yugoslavas para proponer un método válido de evaluación de publicaciones de comunidades científicas poco desarrolladas. En 1989 tuvo lugar en Pula el decimotercer simposio sobre publicaciones científicas titulado "The development of scientific journals in Yugoslavia by 2000", organizado por el Institute for Information Science de Zagreb, en el que, entre otros, se presentó el trabajo de Alenka Sauperl Zorko (1990) que ofrece una panorámica de la calidad de las revistas científicas yugoslavas.

En la Universidad de Tampere, Finlandia, se analizó la calidad de la colección de revistas de sociología de su biblioteca (Tyrvaenen, 1992), basándose en un estudio de uso de las revistas, presencia en fuentes secundarias y un análisis de citas mediante el *Journal of Citation Report* y el

Social Science Citation Index. En 1998 se llevó a cabo un estudio parecido en la Biblioteca Central de Medicina de Viena, Austria, en este caso el objetivo era la cancelación de algunas suscripciones por falta de presupuesto. El estudio (Bauer, 1998) se basó en un informe de uso de las revistas y en el factor de impacto.

En Suecia, Hanson (1998) envió una encuesta a 193 personas para que evaluaran 118 revistas sanitarias de países nórdicos para establecer un ranking y compararlo con los internacionales, además, las revistas mejor situadas podrían pasar a formar parte del núcleo básico de revistas sanitarias nórdicas. Más recientemente, en Rumania, se ha llevado a cabo un análisis de la situación de las revistas biomédicas rumanas, ninguna de las cuales está recogida en el *Science Citation Index*, ni en el *Journal of Citation Report*. Robu y colaboradores (2001) las han analizado utilizando distintos criterios: evaluación por pares, inclusión en bases de datos internacionales, puntualidad, idioma de los artículos y de los resúmenes, y el factor de impacto nacional.

1.4. La evaluación de revistas científicas en África y Asia

Fuera del ámbito europeo y americano también se han llevado a cabo estudios interesantes. En África, Alemna, Chifwepa y Rosenberg (2000) recogen los resultados de una serie de informes elaborados en 1996, 1997 y 1998 con el fin de evaluar el uso y el impacto de las investigaciones publicadas en revistas africanas, basándose en las colecciones de la biblioteca de la universidad de Ghana en Legon y de la universidad de Zambia en Lusaka.

En Asia, también encontramos estudios realizados desde distintos puntos de vista en países como Japón, China, Taiwan, Malasia o la India. En Japón, Shuichi Ueda (1976) realizó la evaluación de 270 revistas científicas japonesas de medicina, agricultura y ciencias naturales, aplicando cuatro indicadores: factor de impacto, índice de inmediatez, número de artículos y su presencia en las principales bibliotecas.

En Taiwan se han realizado varios estudios relacionados, sobre todo, con la evaluación de colecciones de bibliotecas. El estudio de Mei Hwa Yang (1988) aplica cuatro indicadores para evaluar la colección de la Biblioteca de la Universidad Feng Chia. Esos cuatro indicadores son: precio de la suscripción, análisis de uso, juicio de expertos y préstamos interbibliotecarios. Similar es el estudio de Chou, Tay y Lee (1998) sobre la colección de la Biblioteca del Hospital General de Veteranos de Taipei. Tasi (1999) realiza también un estudio de una colección, teniendo en cuenta la frecuencia de uso, el número de citas recibidas en tesis doctorales, la inclusión en servicios de indización y resumen y contando con la opinión de expertos. Lo destacable de este trabajo es que se realiza sobre la colección de revistas extranjeras de la Biblioteca de la Universidad Nacional Chengchi relacionadas con el derecho, disciplina muy poco estudiada.

También en Taiwan se ha desarrollado un modelo de evaluación de publicaciones periódicas de aplicación general y, especialmente, a las revistas de humanidades y ciencias sociales. Es el modelo desarrollado por el National Science Council y que describe Hsueh (1995) evaluando las 31 revistas taiwanesas de ciencias de la información. Se analiza sobre todo el formato de las revistas, el de los artículos y el trabajo editorial.

En Malasia (Nasir, et al., 1994) se han analizado las revistas malayas del área de la agricultura, estudiando, entre otras cosas, la naturaleza de los trabajos publicados y prácticas editoriales. Y en la India, Thomas (1996) analiza la cobertura por los servicios de indización y resumen de 360 revistas indias del campo de la agrobiología.

1.5. La evaluación de revistas científicas en Latinoamérica

En 1964 se forma en la UNESCO un grupo de trabajo para la selección de revistas técnicas latinoamericanas que diseñó un modelo de evaluación que tenía en cuenta numerosos factores como la presentación física de la revista, la puntualidad, pervivencia, presencia de colaboradores de varias instituciones, difusión, etc. Este modelo, cuya formulación original se incluye como apéndice

II, fue adaptado en 1968 para evaluar las revistas médicas venezolanas (Arends, 1968).

Este mismo modelo fue retomado y adaptado en 1982 para evaluar revistas científicas y técnicas brasileñas, tal como se describe en el trabajo de Gilda M. Braga y Cecilia A. Oberhofer (1982), que analizan las revistas teniendo en cuenta su “función memoria”, como archivos del conocimiento, y su “función diseminación”, como vehículos transmisores de ideas.

Brasil, desde entonces, se ha convertido en uno de los países con más preocupación por la calidad de sus publicaciones y es, por tanto, uno de los más productivos en cuanto a trabajos relacionados con la evaluación de publicaciones científicas se refiere. En 1983 pusieron en marcha el “Programa sectorial de Publicaciones en Ciencia y Tecnología”, fruto de la colaboración entre el Centro Nacional de Investigación Científica y Tecnológica (CNPq) y la Financiadora de Estudios y Proyectos (FINEP), con el objetivo de valorar las revistas subvencionadas por esta última institución. Producto de este programa es una obra de P. Moriconi (1994) en la que se recogen un buen número de indicadores de calidad aptos para la evaluación de revistas, que se pueden clasificar en:

- *indicadores de calidad extrínsecos*: basados en el cumplimiento de las normas internacionales de edición de publicaciones periódicas, o en la calidad de la edición, e
- *indicadores de calidad intrínsecos*: que analizan fundamentalmente el grado de difusión internacional de las revistas, y la eficacia de los mecanismos de selección de artículos empleados por los consejos editoriales de las revistas.

En 1988 y 1991 (Krzyzanowski, 1991), también en Brasil, se realizaron unas encuestas entre expertos para que seleccionaran el núcleo básico de revistas científicas, aquellas dignas de recibir apoyo financiero de la Fundación de Amparo a la Investigación del Estado de São Paulo (FAPESP). En la encuesta se pedía que clasificaran cada revista según su grado de relevancia

en: revistas prioritarias, importantes, de importancia relativa o no relevantes. Una vez concluida esta evaluación de mérito, la coordinación de publicaciones de FAPESP pudo organizar el Núcleo Básico de las Revistas Científicas Corrientes Nacionales 1996.

Sobre este núcleo de revistas se llevó a cabo con posterioridad una segunda fase del proceso evaluador aplicando el modelo descrito por Braga y Oberhofer en 1982, adaptado al momento, lo que ha dado lugar al modelo de la Universidad de São Paulo, que es uno de los que se aplican en este trabajo. Este modelo (Krzyzanowski y Ferreira, 1999) fue presentado en el II Taller sobre publicaciones científicas en América Latina, celebrado en Guadalajara, México, en 1997.

Como un ejemplo más de la productividad de Brasil en este campo, se puede mencionar también el trabajo llevado a cabo por el Centro Latinoamericano de Información sobre Ciencias de la Salud (BIREME) a petición de la Organización Panamericana de la Salud (OPS) que estudió las revistas latinoamericanas incluidas en los índices Medline y Lilacs, con el objeto de establecer un sistema de evaluación para aplicarlo a todas aquéllas revistas que solicitaran su inclusión en Lilacs. El desarrollo de este proceso lo analizan Castro y Ferreira (1996) entre otros.

México lleva aplicando un sistema de evaluación de revistas desde 1993 (Lugo y Orozco, 1993). Allí, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) subvenciona la edición de publicaciones periódicas que cumplen determinados requisitos. Una vez que las revistas son aceptadas, pasan a formar parte del Índice de Revistas Mexicanas de Investigación en Ciencia y Tecnología (Bonilla, 1996; Bazdresch, 1999). Los requisitos se fijan en cada convocatoria de ayudas.

Colombia es otro de los países que, preocupado por la calidad de sus publicaciones, ha desarrollado un modelo de evaluación de revistas como forma de selección para apoyar el esfuerzo editorial y con el objetivo de crear un índice electrónico de publicaciones seriadas colombianas. Este modelo fue

elaborado por el grupo de cienciometría del Instituto Colombiano para el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología “Francisco José de Caldas” (Colciencias) y también se ha utilizado en este trabajo. Agrupa los indicadores en cuatro apartados que estudian la calidad editorial, la normalización la visibilidad nacional y la visibilidad internacional. Lo describe detalladamente Yuri Jack Gómez Morales (1999) en un trabajo presentado en el II Taller sobre publicaciones científicas en América Latina, celebrado en Guadalajara, México, en 1997.

Dentro del ámbito latinoamericano es absolutamente necesario mencionar el proyecto LATINDEX³: Índice Latinoamericano de Publicaciones Científicas que nace en 1995 con la misión de facilitar el acceso a estas publicaciones y elevar su calidad. Fruto de la colaboración entre los países implicados⁴ han surgido ya tres productos: un directorio en el que se recogen datos de más de once mil revistas científicas, un catálogo, accesible desde marzo de 2002, que incluye datos de revistas previamente evaluadas y que han superado unos determinados niveles de calidad, y un índice que proporciona acceso directo a unas 1500 revistas que tienen página web. El modelo, que atiende a criterios de presentación, gestión editorial y características de los contenidos, se describe detalladamente más adelante ya que es otro de los modelos aplicados en este trabajo. Además es el que más está influyendo en España, al haberlo adaptado el CINDOC en sus trabajos, como se verá en el siguiente apartado.

1.6. La evaluación de revistas científicas en España

En España se empieza a trabajar en este campo a finales de los años setenta por parte del personal ligado al Consejo Superior de Investigaciones Científicas. En general, los trabajos que se han venido desarrollando han

³ Accesible en: <http://www.latindex.unam.mx>

⁴ Los países implicados son: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, España, México, Puerto Rico, Portugal, Uruguay, Venezuela y, desde mayo de 2003, Nicaragua

utilizado fundamentalmente tres tipos de criterios, como señala Delgado López-Cózar (1997) en su revisión bibliográfica. Éstos son:

- 1) Criterios formales: adecuación a las normas internacionales de presentación de revistas.
- 2) Criterios de contenido científico: los que valoran la existencia de un comité científico y/o consejo de redacción, regularidad de la publicación, pervivencia, productividad, impacto y características de los trabajos publicados.
- 3) Criterios de difusión: referidos a la difusión directa a través de su tirada y presencia en bibliotecas tanto nacionales como internacionales, y a difusión indirecta valorada en función de la presencia de las publicaciones en bases de datos internacionales.

En los primeros estudios sobre evaluación de revistas publicadas en España se intenta adaptar la metodología predominante que era la utilización del análisis de citas, pero los problemas de adaptación a nuestro país se hacen evidentes por la escasa presencia de revistas españolas en los Citation Index del Institute for Scientific Investigation, por lo que se desarrollan métodos alternativos.

El primer trabajo localizado en el que se pretende establecer una metodología de evaluación es el de Pérez Álvarez-Ossorio (1977) que se propone evaluar las revistas españolas de química. Con anterioridad se realizaron estudios más concretos, relacionados exclusivamente con la difusión (Pérez Álvarez-Ossorio, 1976; Viesca, Galván y Sancho, 1976). Pérez Álvarez-Ossorio expone primero los métodos más utilizados: análisis de citas, grado de utilización y productividad. Vistos los inconvenientes, propone una evaluación basada fundamentalmente en la difusión internacional y considerando la presencia en el *Science Citation Index* como un valor añadido. Completa el estudio con un análisis de la productividad de las revistas, datos que cruza con los de difusión para establecer un ranking.

El siguiente trabajo localizado es el de Méndez y colaboradores (1978) en el que valoran las revistas españolas de alimentación. Es un estudio basado también fundamentalmente en la difusión analizando la presencia en revistas de resúmenes y la tirada, completando el estudio con un análisis de las citas recibidas.

Pero el primer trabajo en el que se aborda una evaluación más completa es el de Álvaro Bermejo y San Millán (1979) que, además, tiene la peculiaridad de analizar revistas jurídicas que, desde entonces, no se han vuelto a tratar hasta fechas muy recientes en las que el CINDOC ha abordado la evaluación de todas las revistas españolas como más adelante se verá. En el trabajo de Álvaro y San Millán se analizan aspectos formales tales como presentación, periodicidad, regularidad, antigüedad y cumplimiento de las normas internacionales de edición de revistas. Después estudian su difusión considerando el número de publicaciones secundarias que las recogen y el número de bibliotecas en que se encuentran. En tercer lugar se ha clasificado la producción científica según el tipo de trabajos publicados (estudios, dictámenes, jurisprudencia, legislación...). Y, por último han analizado las citas recogidas en las propias revistas obteniendo información sobre las revistas españolas citadas y años en que se citan, y autores españoles citados y su participación en los consejos de redacción de las revistas en que publican.

A principios de los años ochenta se llevan a cabo los primeros estudios que pretenden evaluar toda la producción nacional desde distintos puntos de vista. Son los estudios realizados a instancias de la Subdirección General de Documentación e Información Científica, dependiente de la Secretaría de Estado de Universidades, por el Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología, por el Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades y por el de Información Médica, para cubrir todas las áreas del conocimiento. En los primeros informes, emitidos en 1984, se presentan los resultados del análisis. Con posterioridad, en el seno del III Congreso Nacional de la Asociación española de Archiveros, Bibliotecarios, Arqueólogos y Documentalistas, se dio a conocer el trabajo (Ortega y Vázquez,

1986) en el que se presenta el análisis de las 306 revistas que en 1984 se editaban en España en el terreno de la ciencia y la tecnología.

El método desarrollado aplica criterios formales, científicos y de difusión, y a cada criterio se le asigna una determinada puntuación. De esta forma se puede establecer un ranking entre todas las revistas. Los aspectos estudiados son los siguientes:

1) Aspectos formales (1 punto por criterio):

- título adecuado
- igual formato en todos los fascículos
- datos básicos en cubierta y sumario (título de la revista, número del fascículo, fecha de publicación, periodicidad, ISSN)
- datos en cada página (título de la revista, número, año, título del artículo, autor/es)
- nombre y dirección de la editorial
- nombre y dirección de la distribuidora
- precio de la suscripción
- sumario

2) Aspectos científicos

- Nacionalidad de los miembros del comité y/o consejo de redacción
- periodicidad – regularidad
- pervivencia
- productividad (número de artículos por año)
- características de los trabajos (originales, traducciones, de revisión, etc.)
- distribución geográfica de las revistas

3) Criterios de difusión

- tirada
- presencia en bibliotecas españolas
- presencia en bibliotecas extranjeras
- presencia en bases de datos internacionales
- artículos de autores extranjeros

La difusión internacional era, en general, muy escasa y se constató en estos estudios, en los que se detectaron las posibles causas, que eran:

- incumplimiento de las normas internacionales de publicación de revistas
- irregularidad en las fechas de publicación
- predominio de editores institucionales, poco preocupados por la explotación comercial frente a editores privados.

Esta situación preocupaba al personal responsable y desde el grupo de trabajo de Información y Documentación de la Comisión Nacional de la UNESCO (1987) se puso en marcha un proyecto para mejorar la difusión de las revistas españolas, tarea que se había iniciado en 1983 desde el ISOC. El trabajo consistió, una vez seleccionadas las revistas que iban a formar parte del programa, en una selección de bases de datos internacionales de interés en las distintas materias. Previa comunicación a los editores del proyecto, se solicitó la inclusión de las revistas a los productores de las bases de datos. El resultado final fue más satisfactorio para las revistas de ciencia y tecnología que para las de ciencias sociales y humanidades, ya que de las 88 revistas propuestas, 33 fueron aceptadas en 11 bases de datos diferentes, mientras que de las 160 de ciencias sociales y humanidades fueron aceptadas sólo 19 en cinco bases de datos.

Por estos mismos años se realizaron también estudios sectoriales, estudiando revistas de determinadas materias como la geología (Ortega y Vázquez, 1987) o la química (Ortega y Vázquez, 1987a) estudios que siguen la metodología antes expuesta.

La década de los noventa ha sido especialmente productiva en lo que a estudios sobre evaluación de revistas españolas se refiere. Se le ha prestado una especial atención a los aspectos relacionados con la normalización, una de las asignaturas pendientes de nuestras publicaciones, especialmente en las ciencias sociales y humanas. Ruiz y Pinto (1990) recogen en una monografía las principales normas de edición de publicaciones periódicas y elaboran unas directrices para ayudar a los autores a preparar sus trabajos y otras para

editores y directores. El estudio se completa con un análisis (Ruiz Pérez, 1989) de 14 revistas editadas por la Universidad de Granada en el que se comprueba el cumplimiento de 11 aspectos normativos básicos. Se observa que las revistas mejor normalizadas son las de medicina y ciencias y las menos normalizadas las de filología y derecho.

Tomando como base este estudio, se elaboró un modelo (Delgado y Ruiz Pérez, 1995) de análisis de la normalización más completo, en el que se analizan 136 aspectos normativos incluidos en normas ISO y en recomendaciones de organizaciones internacionales. Este mismo modelo ha sido utilizado por un grupo de trabajo de la Facultad de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad de Granada para evaluar revistas de las universidades de Granada (Ruiz Pérez, et al., 1994), Salamanca (Ruiz Pérez, et al., 1995b), Cádiz (Ruiz Pérez, et al., 1995), León (Ruiz Pérez, et al., 1995a) y las de ciencias de la salud (Delgado, 1996).

A la vez que se realizan estos estudios, Blanco Pérez y colaboradores (1994) analizaron el grado de normalización de las revistas españolas de enfermería, estudiando por un lado los aspectos relacionados con la presentación formal de las mismas y, por otro, las relacionadas con el contenido y estructura de los artículos.

Pero en estos años también se siguen realizando estudios (Ortega , et al., 1992) en los que se utilizan distintos criterios de análisis (adecuación a las normas internacionales, producción científica, visibilidad, accesibilidad), más o menos en la línea de los trabajos del CSIC en 1984. Con posterioridad, Ortega y Plaza (1993) presentan un panorama de las revistas españolas de ciencia y tecnología analizando otros aspectos complementarios del anterior trabajo, como: cobertura temática, periodicidad y vigencia, tipología de editores, difusión en bases de datos internacionales, cumplimiento de la norma UNE 50-101-90, y hábitos de publicación de los autores.

Las revistas españolas de ciencia y tecnología, y más concretamente las de tecnología e ingeniería mecánica, han sido objeto de otro análisis detallado,

que se presenta en el trabajo de García del Toro y Faura (1998) en el que se estudian 16 revistas como una primera aproximación al estado de los principales órganos de difusión del sector. Se analizan datos relativos a las entidades editoras, temática, secciones, productividad, lugar de trabajo de los autores, presentación formal de la revista y los artículos e inclusión de bibliografía.

Las revistas de ciencias sociales y humanidades también han sido objeto de análisis. En 1995, con el apoyo económico de la Dirección General de Promoción de la Investigación, personal del CINDOC inició un trabajo orientado a proponer una metodología válida para el análisis de este tipo de publicaciones, aplicándolo de forma experimental a la Sociología, por un lado, y a la Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología por otro. Tras analizar los sistemas de evaluación empleados propusieron el análisis de los siguientes criterios:

- Calidad material de la revista
- Cumplimiento de las normas ISO para la edición de revistas científicas
- Difusión directa e indirecta
- Composición de los consejos editoriales o de redacción
- Procedimiento de selección de originales
- Valoración de los "pares"
- Impacto de las revistas, medido por el análisis de las citas.

En diversos artículos (García Marín, Sales y Román, 1996; Sales, García Marín y Román, 1997; García Marín y Román, 1998) se han presentado los resultados obtenidos en el análisis de la difusión internacional y de la evaluación de los pares, y también se han descrito los problemas que conlleva el análisis de citas. Román (1999) explica claramente todas las fases de este estudio y expone la situación en la que, en esa fecha, se encontraba el proyecto.

Una metodología similar se ha aplicado a un conjunto de revistas españolas de economía, de las que se han analizado criterios relacionados con

la calidad formal (periodicidad, pervivencia y normalización), criterios relacionados con la gestión científica (composición de los consejos de redacción, procedimientos de evaluación de originales, apertura exterior), difusión internacional y valoración de los pares (Giménez, Román y Sánchez Nistal, 1999; Román y Giménez, 2000), de cuyas respuestas se han obtenido datos para establecer hábitos de trabajo de los profesores de economía de las universidades españolas (Román y Giménez, [1997]). Y también, recientemente, se ha aplicado un sistema similar de evaluación a las revistas españolas de las ciencias de la actividad física y el deporte (Devís, et al., 2003), aunque en este caso los autores, se han dedicado, sobre todo, al análisis de la calidad del contenido y de la difusión en bases de datos e Internet.

Durante estos últimos años, el CINDOC ha venido trabajando para el proyecto LATINDEX como representante español, y, actualmente, sus equipos de trabajo están aplicando el modelo de evaluación de revistas elaborado para este proyecto, a todas las revistas españolas. El año 2002 se han publicado los resultados obtenidos (Román, Vázquez y Urdín, 2002) por las revistas españolas de ciencias sociales y humanidades y en 2003 (Urdín, Vázquez y Román, 2003) se han publicado también los resultados de las revistas de ciencia y tecnología y de las de ciencias de la salud. El trabajo total de evaluación se completa con un estudio sobre la difusión internacional de las revistas y su presencia en Internet. Además, se están llevando a cabo otras acciones encaminadas a valorar la calidad de los contenidos. Una es una encuesta dirigida a todos los profesores universitarios, cuyos datos están en fase de tratamiento, y también se quiere realizar un estudio para conocer las revistas más citadas.

Junto a estos estudios reseñados que siguen líneas parecidas de análisis, surgen propuestas alternativas o, mejor dicho, complementarias, encaminadas a la formulación de indicadores bibliométricos válidos para analizar las publicaciones periódicas españolas. Es el caso de las propuestas de Jiménez Contreras, de Diego y Ferreiro (1987) que, una vez constatada la imposibilidad de analizar revistas españolas utilizando los informes del *Journal*

of Citation Report, proponen cuatro indicadores bibliométricos como instrumento adicional en las evaluaciones objetivas. Éstos son:

1. Capacidad potencial de transferencia de la información documental, indicador basado en el análisis de las referencias bibliográficas de los artículos publicados por una determinada revista.
2. Dependencia temporal de la documentación referenciada, o antigüedad de los documentos reseñados.
3. Actualidad de esta misma documentación
4. Aislamiento-dependencia documental, que analiza la relación que existe entre bibliografía nacional citada y bibliografía internacional.

En el año 2000, Morales García publica un trabajo en el que propone un método para evaluar revistas científicas, diseñado especialmente para ayudar a los bibliotecarios a seleccionar las revistas más idóneas para su colección. Se trata del análisis “Rango Selectivo Multidimensional”, método que permite combinar los resultados obtenidos tras la aplicación de distintas variables estudiadas de forma individual. Estas variables deben ser elegidas y ponderadas por el analista en función de su importancia. Una vez analizados los datos, se define el valor de la revista patrón y la clasificación de las revistas vendrá dada por la cercanía de la puntuación obtenida en relación con el valor de la revista patrón.

Recientemente se ha publicado otro trabajo en el que Buela-Casal (2003) propone indicadores alternativos al “factor de impacto” (o factor de prestigio). Éstos son el “factor de impacto medio” de las revistas donde se producen las citas y el “factor de impacto ponderado”. Además, sugiere que la evaluación de revistas no se debe guiar exclusivamente por la aplicación de este tipo de indicadores que, según dice, no son “más que índices del nivel de difusión”, sino construyendo índices de calidad más complejos, aplicados por profesionales expertos.

Ahora bien, la validez de los estudios bibliométricos basados en el análisis de citas y el cálculo del factor de impacto de las revistas, tienen, sin

duda, un gran interés, sobre todo, para realizar análisis sobre la actividad investigadora, bien por áreas de conocimiento, bien por autores o países. Como las publicaciones del ISI, como ya se dijo, no recogen apenas fuentes españolas, un equipo multidisciplinar de la Universidad Carlos III de Madrid está llevando a cabo un proyecto piloto, que es interesante reseñar (Sanz, et al., 2002). Se intenta crear un índice de citas de revistas españolas del área de historia. En un principio han analizado las referencias bibliográficas de los trabajos publicados en diecisiete revistas, durante los años 1997 y 1998. La realización de más trabajos de este tipo podría conducir a la elaboración de índices de citas de publicaciones españolas que nos permitieran hallar el factor de impacto de las mismas, lo que podría contribuir a su relanzamiento entre la comunidad científica de nuestro país.

1.7. Clasificación de los estudios de evaluación de revistas científicas

La revisión bibliográfica de los estudios sobre evaluación de revistas científicas pone de manifiesto la variedad de métodos y multitud de indicadores propuestos, así como el distinto enfoque y los distintos intereses que mueven a los autores de los mismos. Tal cantidad de estudios puede ser clasificada desde distintos puntos de vista. Se proponen los siguientes⁵:

1. Según la cobertura temática:

- estudios realizados sobre una única revista (López López, et al., 2001; Gómez del Pulgar, 2001)
- estudios que abarcan revistas de una sola disciplina (Arends, 1968; Méndez, Viesca y Blanco, 1978; Ortega y Vázquez, 1987 y 1987a)
- estudios sobre las distintas disciplinas que componen un área del saber (Nederhof y Zwaan, 1991)
- estudios que engloban todas las áreas del saber (Krzyzanowski y Ferreira, 1998)

⁵ Entre paréntesis se dan algunos ejemplos de trabajos reseñados en la bibliografía.

2. Según la cobertura geográfica:

- estudios sobre revistas de una institución (Galcerán y Morer, 1997; Gómez del Pulgar, 2000)
- estudios sobre revistas locales (Moriconi, 1994)
- estudios sobre revistas nacionales (Bazdresch, 1999)
- estudios de ámbito supranacional (proyecto LATINDEX)

3. Según el objetivo:

- mejorar la calidad global de las revistas como producto editorial (Ulshen y Garfunkel, 1990)
- elaborar productos bibliográficos, bien con fines comerciales o no (Bonilla, 1996; Testa, 2002)
- otorgar subvenciones (Krzyzanowski, 1991)
- gestión de una colección de publicaciones periódicas (Besson y Sheriff, 1986)

4. Según el método utilizado:

- evaluación por expertos y su alternativa, la evaluación por los lectores (González Rodríguez, 1992; Crespi, 1997)
- uso de las revistas, analizado con métodos directos (suministro de documentos) o indirectos (análisis de citas) (Valls, 1993; Marshakova, 1996; Alemna, Chifwepa y Rosenberg, 2000)
- determinación del núcleo de Bradford (Boyce y Pollens, 1982)
- difusión y cobertura en bases de datos, repertorios y/o catálogos de bibliotecas (Viesca, Galván y Sancho, 1976; Thomas, 1996)
- productividad científica (López y Escalada, 1999)
- normalización (Delgado, 1996 y 1999; Martins, 1986)
- combinación de dos o más criterios (Giménez, Rodríguez Yunta y Román, 2000)

Estos métodos han sido objeto, a su vez, de distintas clasificaciones. Viesca y Méndez (1979) intentan una primera clasificación de los métodos propuestos hasta ese momento. Es la siguiente:

- Métodos de enfoque biblioteconómico, utilizados fundamentalmente por bibliotecarios para evaluar su colección o decidir suscripciones o cancelaciones:
 - Grado de utilización de la revista
 - Juicio crítico de los lectores
 - Determinación del núcleo de Bradford
- Métodos de enfoque científico:
 - Análisis de citas, o valoración de una revista según la frecuencia con que son citados sus artículos por las demás revistas
 - Difusión y cobertura por bases de datos

Con posterioridad, Ferreiro y Jiménez-Contreras (1986) clasifican los métodos de evaluación en tres: subsidiarios, convencionales y objetivos. Los métodos subsidiarios se aplican a conjuntos de revistas previamente seleccionados y analizan su difusión en función del número de bases de datos que recogen una determinada revista, o número de artículos recogidos en una base determinada o realizando un estudio de difusión nacional e internacional de las revistas analizadas.

Los métodos convencionales analizan el perfil editorial de las revistas desde el punto de vista, generalmente, formal, aunque estos estudios se suelen completar con un análisis de difusión.

Por último, los autores proponen los métodos objetivos que se basan en el análisis de las bibliografías que recogen las revistas. Se basan en la consideración de revista como “medio de expresión” de una determinada comunidad científica y no como los otros métodos, que analizan la revista como

“producto acabado” de la industria editorial. Las evaluaciones subjetivas se centran en el estudio de la difusión internacional real, medida a través del factor de impacto y el índice de immediatez, de la difusión potencial, mayor cuanto mayor es la colaboración entre autores, y la capacidad de transmisión de la información documental, medida en función del número de referencias por artículo, siempre que este número sea proporcional al número de fuentes disponibles por sectores, ya que tanto el defecto como el exceso en el número de citas son conductas inapropiadas.

2. OBJETIVOS

2. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

El tema central de esta tesis es la realización de un estudio, lo más completo posible, sobre las características y el nivel de calidad de las revistas jurídicas editadas en España que son, hasta la fecha, las que menos atención han recibido por parte de los investigadores en fuentes de información. Para ello, se han fijado los siguientes objetivos:

1. Realizar el estudio de las publicaciones jurídicas españolas a través de la evaluación de una muestra seleccionada de revistas.
2. Examen directo de toda la colección de revistas, que permita analizar los siguientes aspectos:

➤ Características editoriales:

- Tipo de editorial
- Lugar de edición
- Antigüedad, periodicidad y puntualidad de la revista
- Composición de los comités editoriales
- Sistemas de selección de originales
- Adecuación de las revistas a las normas internacionales de edición

➤ Características de los autores:

- Distribución geográfica
- Distribución institucional
- Colaboraciones

➤ Características de los trabajos publicados:

- Tipología
- Originalidad

➤ Difusión:

- Difusión nacional
- Difusión internacional
- Difusión a través de Internet

3. Aplicación de cinco modelos diferentes de evaluación de publicaciones periódicas para analizar el comportamiento de las revistas ante los diferentes indicadores que propone cada modelo.
4. Normalizar la formulación de los modelos para poder comparar los resultados obtenidos.
5. Aplicación de los modelos una vez “normalizados” y análisis de los resultados
6. Proponer un ranking final de las revistas analizadas.
7. Proporcionar los elementos de juicio necesarios para elaborar un sistema de evaluación adecuado a los objetivos que, en cada caso, se fijen.

El interés de este estudio está, además de dar a conocer las características y nivel de calidad de las revistas jurídicas españolas, en analizar en detalle cómo funcionan los sistemas de evaluación y qué sesgos presentan, para ayudar a quienes deban abordar trabajos de este tipo.

3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

3. SELECCIÓN DE LA MUESTRA

La investigación se ha realizado sobre sesenta y nueve títulos de revistas españolas del área de la ciencia jurídica. Se ha seleccionado esta área de conocimiento porque, como se ha visto en la introducción, las revistas menos analizadas son las de Ciencias Sociales y Humanidades y, sobre todo, las jurídicas, que sólo han sido analizadas de forma anecdótica, aunque actualmente están siendo objeto de estudio por parte del CINDOC, junto con toda la producción de revistas españolas (Román, Vázquez y Urdín, 2002; Urdín, Vázquez y Román, 2003) de todas las áreas del conocimiento, aplicando el método desarrollado por el proyecto Latindex.

En este trabajo se podrán individualizar las características de este conjunto de publicaciones al ser objeto único de un estudio realizado desde varios puntos de vista. Las revistas se seleccionaron utilizando el *Directorio de revistas españolas de ciencias sociales y humanas*, editado en 1998, junto con una adenda de actualización a junio de 2001, facilitada amablemente por el personal del CINDOC, donde se recogen 145 títulos de revistas del área de ciencias jurídicas. Ante la imposibilidad material de abordar el estudio de todas ellas, se dejaron fuera las revistas que pertenecen al área del derecho privado y se seleccionaron las que tratan de generalidades del derecho y derecho público, concretamente, se seleccionaron los siguientes subgrupos del directorio:

56000 Derecho

560200 Teoría y métodos generales

560203 Filosofía del derecho

560300 Derecho internacional

560402 Magistratura

560500 Legislaciones nacionales

560501 Derecho administrativo

560504 Derecho constitucional

560506 Derecho fiscal

560507 Derecho público

569901 Derecho comunitario

569904 Derecho financiero

569905 Derecho político

La distinción entre derecho público y derecho privado ha sido y es objeto de discusiones doctrinales pero, si entendemos que el derecho es el conjunto de normas que regulan las relaciones y los conflictos entre dos sujetos, se trata de derecho público cuando, al menos uno de esos sujetos, es un ente de carácter público. Entre otras definiciones podemos citar las siguientes:

“Derecho Público y Derecho Privado. Diversas teorías han tratado de explicar la diferencia fundamental que origina esta clasificación del *Derecho en Público y Privado*: así, algunos autores ven en el primero *normas de organización* de la sociedad, y en el segundo, *normas de conducta* de los individuos que la integran; otros hacen mención de los sujetos a quienes se dirigen uno y otro; sería el Estado el sujeto del *Derecho Público*, y lo sería del *Derecho Privado* el individuo...” (Ossorio, 2001; p. 328)

“Por Derecho público se entiende, prima facie, las asignaturas de Derecho político, constitucional, administrativo, fiscal, que se distinguen claramente del conjunto de asignaturas de Derecho privado que es, fundamentalmente, el Derecho civil y el mercantil” (Gallego, 2002; p. 17)

Teniendo en cuenta estos conceptos, en una primera selección se marcaron 97 títulos de los que había que escoger sólo aquellos que cumplieran los siguientes requisitos:

- ser revistas vivas a finales del año 2000,
- haber nacido antes de 1998,
- incluir doctrina firmada, es decir, destinar parte de su espacio a la edición de artículos científicos. Se eliminaron, por tanto, aquellas revistas que son sólo repertorios jurídicos,
- poder disponer de colecciones completas de los años 1998, 1999 y 2000.

Para llevar el control de todos los títulos se elaboró una base de datos en ACCESS en la que se incluyeron los datos bibliográficos básicos más un campo de localización, para reflejar el nombre de la biblioteca o bibliotecas donde se podían localizar, y un campo notas para incluir las observaciones pertinentes, como se puede ver en la figura 1:

Id	1	Materia	
Título	ACTUALIDAD ADMINISTRATIVA	Observación	6% de doctrina (20% en páginas)
ISSN	1130-9946		
Periodicidad	SEMANAL	Abierta	<input checked="" type="checkbox"/>
Año inicio	1985		
Localización	CEPC-3		
Materia CSIC	DERECHO ADMINISTRATIVO		
Editor	La Ley		
Tipo editor	Privado		
Materia CEPC	DERECHO ADMINISTRATIVO		

Registro: 14 1 de 76

Figura 1. Ejemplo de registro de la base de datos de control de las revistas

Todos estos datos, necesarios para la selección definitiva, se fueron obteniendo tras dar los siguientes pasos. En primer lugar se realizó una consulta a los principales catálogos colectivos españoles para eliminar aquellas revistas que, por uno u otro motivo, no cubrían el periodo que se había determinado estudiar. De esta forma se eliminaron catorce títulos que estaban cerrados o habían suspendido en ese momento su publicación y dos que habían nacido con posterioridad a 1998.

Después se intentó localizar los fondos de los ochenta y un títulos restantes con el objetivo de revisar al menos un número de cada una de ellas y poder eliminar las que no dedican espacio a la publicación de artículos o trabajos de investigación y las que por tema también podían quedar fuera del

ámbito de este estudio. Dos revistas sólo aparecían en bibliotecas de Cataluña, que por sus títulos y la información obtenida en los catálogos editoriales, se entendió que podían quedar fuera, ya que son, fundamentalmente, repertorios jurídicos. Son: *La llei de Catalunya i Balears: Revista jurídica de legislació i jurisprudencia* y *Catalunya Municipal*. Otra de las revistas: *Iustiforum. Papers d'Estudis i Formació* no se localizó en ninguna biblioteca. Y del *Boletín de los Colegios de Abogados de Aragón* no se pudieron localizar colecciones completas.

Del resto, una, la *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense. Monográficos*, se eliminó por ser, en realidad, una colección de números monográficos, complementaria de la *Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Complutense de Madrid* que sí se ha analizado.

Seis se eliminaron por la materia que tratan. Una de ellas, la *Revista del Ministerio Fiscal* está mal clasificada en el Directorio del CINDOC, que la incluye en derecho fiscal. Otras dos eliminadas son el *Boletín de Información de la Academia Granadina del Notariado* y *Anales de la Academia Matritense del Notariado*, entendiendo que son revistas más interesadas en el derecho privado, y se dejó una más representativa del sector, que es la *Revista Jurídica del Notariado*.

Las otras tres que se eliminaron por su tema son: *Cuadernos de Derecho Judicial*, *Revista Española de Derecho Militar* y *Revista Española de Medicina Legal*.

De los sesenta y nueve títulos resultantes se calculó el espacio que destinaban, en el número revisado, a artículos y el porcentaje se anotó en el campo "Observaciones" de la base de datos de control de revistas, y se decidió eliminar tres títulos más: *La Administración Práctica*, que no incluye nada de doctrina firmada, y *Gaceta Fiscal* y *Actualidad Financiera* porque son, sobre todo, repertorios jurídicos, muy similar ésta última a *Actualidad Administrativa* que sí se analizó.

A los sesenta y siete títulos resultantes de esta selección se añadieron dos más, el *Anuario de Historia del Derecho Español*, recogido en el *Directorio* del CINDOC en el apartado de historia, pero que se consideró interesante, ya que se había incluido el *Anuario de Filosofía del Derecho*, y, por último, al tener noticia de la existencia del *Anuario Jurídico de la Rioja*, se decidió incluirlo, aunque no aparece en el *Directorio*, como se habían incluido otras revistas jurídicas de varias comunidades autónomas. En total son sesenta y nueve títulos, cuya relación se incluye como apéndice III, y en el apéndice IV se indica el nombre de las bibliotecas en las que se han localizado.

El conjunto del material analizado ha sido, por tanto, de sesenta y nueve títulos de revistas jurídicas españolas, de las que se han revisado los años 1998, 1999 y 2000, que en conjunto suman 628 fascículos más treinta y seis tomos que recopilan entregas semanales o quincenales de tres repertorios jurídicos.

11/26

11/27

11/28

11/29

4. METODOLOGÍA

4. METODOLOGÍA

Para cumplir con los objetivos propuestos y, una vez seleccionada la muestra, se han aplicado distintos métodos de trabajo, en tres fases diferentes, que han sido, en primer lugar, el análisis directo de las revistas para obtener datos sobre sus características generales; en segundo lugar, la aplicación de cinco métodos distintos de evaluación de revistas, formulados por organismos nacionales de investigación, y, por último, la aplicación de estos modelos tras haber sido normalizados para poder comparar después los resultados.

Los modelos han sido seleccionados tras revisar los trabajos que se han llevado a cabo en el mundo sobre evaluación de revistas científicas, los cinco métodos cumplen los requisitos necesarios para poder ser aplicados en este trabajo, que son:

- haber sido diseñados para analizar grandes conjuntos de revistas, y
- utilizar un amplio número de indicadores válidos para analizar las revistas desde varios puntos de vista.

Se rechazaron, por tanto, los trabajos pensados sólo para evaluar aspectos concretos como la normalización, o la difusión, etc., y aquéllos otros, como el elaborado por el Institute for Scientific Information, descrito en la introducción, cuyo objetivo es seleccionar revistas que engrosen sus productos editoriales aplicando criterios subjetivos, por ejemplo, intentar cubrir áreas de conocimiento, rechazando buenas revistas por pertenecer a áreas suficientemente representadas en sus bases de datos.

Los métodos finalmente seleccionados son los siguientes:

- Universidad de São Paulo (Brasil)
- Colciencias: Instituto Colombiano para el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología "Francisco José de Caldas"
- CONACYT: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México
- National Research Council of Canada
- LATINDEX

Como se vio en la introducción, los países más productivos en cuanto a trabajos sobre evaluación de revistas se refiere son los latinoamericanos, por eso tres de los modelos pertenecen a esa área geográfica, y un cuarto, el modelo Latindex, abarca países de América Latina, el Caribe y también participa España. Para completar el panorama, se ha incluido el modelo canadiense, elaborado por el National Research Council, perteneciente, por tanto, a otro ámbito geográfico.

El desarrollo de las distintas fases del trabajo no ha estado exento de problemas, bien por falta de datos, bien por falta de precisión en la información facilitada, o, en el caso de la aplicación de los modelos escogidos, porque su formulación no es lo suficientemente precisa, o porque había que adaptarlos a los datos obtenidos y a los medios disponibles. Como estos problemas son comunes, en algunos casos, a las distintas fases del trabajo, se han buscado soluciones de aplicación general que se detallan en el siguiente apartado para evitar repetir la explicación.

4.1. Soluciones metodológicas de aplicación general.

Los aspectos a los que afectan son los siguientes:

- obtención de datos
- normalización
- antigüedad
- periodicidad y puntualidad
- concepto de "coautoría"
- sistemas de selección de trabajos
- concepto de "originalidad"
- concepto de "endogamia"
- difusión

4.1.1. Obtención de datos

Los datos necesarios para realizar la evaluación se han obtenido, en su mayoría, del análisis directo de los ejemplares, ya que se han revisado las sesenta y nueve colecciones completas, pero los fascículos no contenían toda la información necesaria por lo que hubo que solicitar los datos directamente a las editoriales. Estos datos se refieren, sobre todo, a la distribución de las revistas y al sistema de selección de originales empleado. Para ello se diseñó un cuestionario, incluido como apéndice V, que se envió por correo. A este primer envío contestaron veintiocho revistas: doce de ellas lo hicieron por correo, once por fax y cinco por correo electrónico. Con posterioridad se realizó un segundo envío del cuestionario a aquellas revistas que no habían contestado, utilizando esta vez el correo electrónico. A este segundo envío respondieron dieciséis: trece de ellas por correo electrónico, dos por fax y una por correo postal. Por último, se hicieron llamadas telefónicas, y de esta forma contestaron dos revistas. En conjunto se obtuvieron cuarenta y seis respuestas, un sesenta y seis por ciento del total.

4.1.2. Normalización de la edición de publicaciones periódicas

La mayoría de los modelos de evaluación que se han aplicado tiene en cuenta el grado de normalización de una publicación, es decir, intenta medir el nivel de adecuación a las principales normas para la homologación de la edición de las publicaciones periódicas, cuya aplicación generalizada contribuye a simplificar la gestión de una colección y a facilitar el proceso de catalogación necesario para el enriquecimiento de las bases de datos.

En los procesos de evaluación de ámbito nacional se tiende a aplicar normas nacionales, normalmente adaptaciones de normas internacionales, por ejemplo el modelo aplicado por la Universidad de São Paulo utiliza las normas ABNT (Associação Brasileira de Normas Técnicas) y el modelo Colciencias utiliza las normas NTC (Normas Técnicas Colombianas). En este estudio se han utilizado las normas UNE equivalentes a las normas ISO más importantes en el campo de la edición de las publicaciones periódicas y, con posterioridad,



se ha adaptado la información obtenida a los requerimientos de cada modelo de evaluación, explicando en cada caso los criterios que se han aplicado.

Las normas que se han utilizado han sido:

- UNE 50-101-90 (ISO 8-1977): presentación de las publicaciones periódicas
- UNE 50-110-90 (ISO 18-1981): sumario de las publicaciones periódicas
- UNE 50-133-94 (ISO 215-1986): presentación de artículos en publicaciones

4.1.3. Antigüedad de las revistas

El mercado de la edición de revistas científicas está en constante evolución y cambio. Cada año aparecen nuevos títulos, pero también desaparecen otros. Es un mundo competitivo y difícil, por eso la pervivencia de una publicación a lo largo de varios años se considera como un factor positivo en cualquier proceso de evaluación.

Pero, a veces, no es fácil conocer cuál ha sido el primer año de edición, ya que hay revistas que han cambiado de título e incluso de entidad editora, a lo largo de su historia.

Para este estudio se pensó, en un principio, empezar a contar la antigüedad desde la fecha de salida de la publicación con el último título conocido, pero se vio que, aplicando este criterio, se privaba a algunas revistas de una gran parte de su historia, que es, a veces, reflejo de la propia historia del país. Un ejemplo lo tenemos en los títulos que no se publicaron durante la guerra civil, como la *Revista Jurídica de Catalunya*, interrumpida de 1936 a 1945, año en el que salió con el título en castellano, hasta 1982, en el que vuelve a salir en catalán; o algunas que hicieron el esfuerzo de salir al mercado reduciendo su periodicidad, como el *Anuario de Historia del Derecho Español*, que publicó sólo dos números en el periodo comprendido entre 1936 y 1943, el

volumen 13 en el periodo comprendido entre 1936 y 1941 y el volumen 14 que incluye de 1942 a 1943. También son, en algunos casos, reflejos de los avatares de la institución encargada de su publicación, como en el caso del *Boletín de Información del Ministerio de Justicia*, que nació en 1852 como *Boletín oficial del Ministerio de Gracia y Justicia*, y ha ido adaptando su título a las distintas denominaciones que ha recibido el Ministerio que lo edita.

La reconstrucción de la vida de cada revista se ha realizado utilizando por un lado, la información que algunas proporcionan en sus catálogos o folletos de propaganda, y, por otro, analizando las anotaciones de los principales catálogos colectivos españoles: el Catálogo Colectivo Español de Publicaciones Periódicas mantenido por la Biblioteca Nacional (<http://www.bne.es/esp/cat-fra.htm>) y el catálogo REBIUN de la Red de Bibliotecas Universitarias Españolas (<http://rebiun.crue.org/cgi-bin/rebiun>).

Hay algunos casos de revistas que han nacido desgajándose de otras por la necesidad de crear publicaciones más especializadas. Es el caso, por ejemplo, de la *Revista de Administración Pública*, editada actualmente por el Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, que nació en 1950 con el propósito de tratar de forma especializada los temas de administración pública que cada vez ocupaban más espacio en la *Revista de Estudios Políticos*, nacida en 1941. O el caso de la revista *Anales de Derecho: revista de la Facultad de Derecho, Universidad de Murcia*, nacida en 1955⁶, como especialización de la revista *Anales de la Universidad de Murcia* (1930-1954). En estos casos, hemos tomado como primera fecha aquélla en la que ya podemos reconocer una revista de temática similar a la actual.

4.1.4. Periodicidad y puntualidad

Además de la antigüedad, también se considera muy positivo el que una revista cumpla escrupulosamente con la periodicidad establecida, lo que supone, por un lado, editar el número de ejemplares a que se ha comprometido

⁶ En 1955 su título era: *Anales de la Universidad de Murcia. Derecho*

la editora y, por otro, llegar puntualmente al lector. Para comprobar estos datos, se han consultado los ficheros de entrada de las distintas bibliotecas en las que se han localizado las revistas y para afirmar si una revista es puntual o no, se han aplicado los siguientes criterios:

- a las revistas mensuales y bimestrales se les da un mes de plazo a partir de la fecha en que deben salir,
- a las revistas trimestrales y cuatrimestrales se les da dos meses de plazo, y
- a las revistas semestrales y anuales se les da tres meses de plazo⁷.

4.1.5. Concepto de “coautoría”

El trabajo realizado en colaboración entre dos o más autores es un hábito que ha ido en aumento a lo largo de los años. Según datos del profesor Sanz Casado (1994, p. 223 y ss.) en el año 1900 el 80 por ciento de los trabajos estaban firmados por un solo autor, mientras que en 1988 esta situación se invierte, siendo el 20 por ciento los trabajos firmados por un solo autor. Pero esta evolución no ha sido la misma en todos los campos científicos: el mayor número de firmas por trabajo se registra en las ciencias experimentales y el menor, con diferencia, en las ciencias humanas, en las que predomina el trabajo individual. El Derecho, en este caso, sigue un comportamiento similar al de las humanidades, López Terrada (1997) obtiene un índice de 1'15 en su análisis de trabajos sobre negociación colectiva, y datos parecidos se obtienen en ciencias afines como la ciencia política (Gómez del Pulgar, 2001, trabajo en el que se obtiene un 1'06 al analizar la *Revista de Estudios Políticos*) o la sociología (López López y Escalada, 1999, obtienen un 1'18 en su análisis de la *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*).

El “índice de coautoría” nos informa del número medio de autores por trabajo, se obtiene dividiendo el número de autores que han colaborado en una

⁷ Estos criterios están establecidos por Adelaida Román y Elea Giménez en su trabajo “Las revistas españolas de economía: una propuesta de evaluación científica”, en *Información Comercial Española*, nº 783, enero-febrero, 2000; p. 136

revista, entre el número de artículos publicados. Este concepto, por tanto, está muy ligado al de “colaboración”, cuyo estudio permite conocer las relaciones de trabajo entre distintas instituciones o grupos de investigadores.

4.1.6. Sistemas de selección de originales

La edición de una publicación es un trabajo en el que está implicado un conjunto de personas de cuyo esfuerzo e interés va a depender una parte importante del éxito de la misma. Según Gómez Caridad (2001) el personal implicado, en líneas generales, es el siguiente:

- Director, el último responsable de la revista
- Consejo de redacción, formado por expertos en el tema, cuya valía personal influye en el prestigio de la publicación
- Consejo asesor
- Expertos para revisión de originales
- Secretario de redacción
- Imprenta
- Distribución y promoción

Toda entidad editora debería cuidar al máximo la composición de los órganos decisorios, seleccionando a los responsables por su valía personal y su entusiasmo, ya que de ello va a depender en muchos casos el que buenos investigadores confíen en ella para enviar sus trabajos. Además, se debería tener en cuenta la pluralidad y dar cabida a gente procedente de diversas instituciones nacionales y/o extranjeras, evitando así la tendencia endogámica que, desgraciadamente, se da en un buen número de revistas dedicadas a publicar trabajos producidos en un entorno muy próximo bien institucional, bien geográfico.

Un buen equipo directivo, además de dar prestigio a una revista por los méritos de sus componentes, debe prestar especial atención al proceso de selección de originales para publicar. La confianza que tanto autores como lectores depositan en las revistas científicas se basa en la seriedad con que se

realiza este proceso, en el que deben colaborar varios expertos (“peer review”), de forma anónima (Maltrás, 2003; p. 47) y, preferiblemente, utilizando el sistema “doble ciego”, aquél en el que tampoco el revisor conoce el nombre del autor del trabajo que debe evaluar. A pesar de los problemas (Campanario, 2002), hoy por hoy sigue siendo el mejor sistema. De hecho, las revistas más exigentes son las que más trabajos y de mejor calidad atraen, por eso también se suele considerar, como indicador de calidad, el porcentaje de artículos publicados en relación con los recibidos.

Los datos relacionados con la composición de los comités editoriales se ha obtenido de los fascículos de las revistas, de las respuestas a los cuestionarios y, en los casos en los que no se facilita la afiliación, se ha intentado su localización utilizando buscadores de Internet, así se han completado los datos de aproximadamente un 93 por ciento de los miembros de los comités. Conociendo estos datos, se ha podido calcular el “índice de endogamia” en la composición de los comités.

La información relacionada con el sistema de selección de originales no aparece en la mayoría de los fascículos, por eso fue uno de los datos que se solicitaron en los cuestionarios. Las respuestas obtenidas revelan, en algunos casos, desconocimiento de la terminología, por lo que los datos obtenidos no son del todo fiables.

4.1.7. Concepto de “originalidad”

Las revistas científicas tienen como principal objetivo difundir los resultados de las investigaciones que se llevan a cabo en un área determinada, por tanto deben destinar gran parte de su espacio a la publicación de trabajos originales, pero no siempre éstos ven la luz por primera vez, ya que en algunas ocasiones las revistas recogen textos concebidos como ponencias, conferencias, seminarios, etc. En el caso de las ciencias sociales y humanas, en las que se concede gran importancia a la publicación de monografías, es muy frecuente la publicación por adelantado, en forma de artículo, de trabajos cuyo destino final ha sido o será formar parte de una monografía. En este

trabajo se ha considerado como original toda aquella investigación que no se ha dado a conocer antes de salir en la revista, aunque se anuncie su futura aparición como monografía.

4.1.8. Concepto de “endogamia”

Si las revistas quieren ser verdadero reflejo del estado de la investigación científica de su especialidad, deben estar abiertas a la participación de todos aquellos investigadores que tengan algo que decir, y no limitarse a publicar los trabajos realizados en su ámbito institucional o geográfico, y, del mismo modo, deben dar cabida en sus comités editoriales a expertos de distintas instituciones y países.

A efectos del cálculo del “índice de endogamia”, mediante el cual se valora el grado de apertura de una revista, se ha considerado que existía “endogamia”, en el caso de los miembros de los comités, cuando éstos trabajan para la entidad editora, y en el caso de los autores tanto cuando éstos pertenecen a cualquiera de los comités editoriales, como cuando trabajan en la institución que financia la revista, como es el caso de los profesores en relación con las revistas editadas por la universidad para la que trabajan.

4.1.9. Difusión

La revista científica es el principal vehículo de transmisión del conocimiento científico, por lo tanto, uno de los aspectos que más va a contribuir a aumentar su prestigio es conseguir una alta tasa de visibilidad, lo que se logra estando presente en los principales servicios de referencia de su especialidad, tanto nacionales como extranjeros. Pero la aceptación de las revistas por parte de estos servicios está muy ligada al nivel de calidad de las mismas ya que los productores no se arriesgan con la primera publicación que llega a sus manos, normalmente eligen aquéllas que se han consolidado a lo largo de un periodo que no suele ser inferior a dos años y que cumplen ciertos criterios de calidad. La difusión, por tanto, está ligada con la calidad, pero no hay que olvidar que también tiene que ver con el interés que despiertan los

temas. Por eso nos encontramos con materias que están bien representadas en ámbitos geográficos próximos y muy mal representadas en zonas más alejadas. Es el caso de las Ciencias Sociales y, sobre todo, de las Humanidades, cuyas investigaciones, por su propia naturaleza, tienen un marcado carácter local. Estas características las comparte el Derecho que, salvo aquellos temas relacionados con la teoría del Estado o la Filosofía del Derecho, o materias como el derecho internacional o comunitario, tiene un interés local, ya que su desarrollo práctico es exclusivo del país que genera y aplica la normativa legal que es objeto de su estudio.

En este trabajo se ha estudiado la difusión desde varios puntos de vista: la distribución, la presencia en repertorios, bases de datos, catálogos de bibliotecas, tanto nacionales como internacionales, y a través de Internet.

4.1.9.1. Distribución

Los datos sobre las formas de distribución se han obtenido de la información que proporcionan los ejemplares de cada publicación y de la información complementaria que se solicitó a las redacciones de las revistas. En el cuestionario enviado se les pedía información sobre la tirada, número de suscripciones nacionales e internacionales y número de colecciones enviadas por canje. Se pensó también pedir información sobre donativos, pero, según un sondeo previo, les era más difícil localizar ese dato, porque, a veces, los donativos se producen de forma puntual, o responden a determinadas políticas que varían cuando cambia la dirección de las mismas, por lo que al final se eliminó del cuestionario.

4.1.9.2. Servicios de difusión nacionales e internacionales

La presencia en distintos servicios de difusión tanto nacionales como extranjeros se ha examinado consultando recursos de ámbito general y especializados, muy limitados en el campo del Derecho (Maciá, 1998; Páez, 1994). Dadas las características de la materia, se han desarrollado mucho más las bases de datos que recopilan legislación y/o jurisprudencia y que son la

versión electrónica de los repertorios tradicionales. Las bases de datos han conseguido mejorar y agilizar el acceso a esta información que aumenta de día en día y a la que todo profesional de derecho debe acudir con frecuencia. Una vez que se ha conseguido volcar toda la información en soportes electrónicos, e incluso superada la fase de edición en cd-rom, las editoriales están lanzando al mercado productos más completos en los que ya se empieza a contemplar la inclusión sistemática de doctrina como un valor añadido. Es el caso, por ejemplo, de la editorial Aranzadi, cuyos repertorios de legislación y jurisprudencia son los más usados por los juristas de nuestro país, y que acaba de lanzar al mercado el sistema de información jurídica Westlaw, de acceso a través de Internet, lo que permite la consulta en línea de todos sus fondos, eliminando así el problema de actualización de las bases de datos editadas periódicamente en cd-rom. Este sistema permite el acceso tanto a legislación y jurisprudencia, como a una base de datos bibliográfica de estudios doctrinales.

Finalmente, los servicios revisados son los siguientes:

❖ Directorios e índices impresos y/o electrónicos

➤ Nacionales

- *Directorio de revistas españolas de ciencias sociales y humanas.* Madrid: CINDOC-CSIC, 1998

➤ Extranjeros

- *Ulrich's: International Periodicals Directory 2001.* New York: Bowker, cop. 2000
- *PUBLIST* (<http://www.publist.com>). Servicio electrónico que proporciona acceso a los datos de aproximadamente 150.000 documentos, incluyendo revistas impresas y electrónicas, facilita el acceso a los servicios de suscripción y, mediante la contratación del servicio Infotrieve, se pueden conseguir los textos completos de los artículos que se necesiten.
- *LATINDEX: Catálogo y Directorio* (<http://www.latindex.unam.mx>)

- *Index to foreign legal periodicals*.(CD-ROM). American Association of Law Libraries. Recoge referencias de todo tipo de documentos, artículos de revista, congresos, informes, etc., sobre derecho en todo el mundo, excepto Estados Unidos y Reino Unido, aunque sí incluye publicaciones británicas y americanas sobre el derecho en el resto de los países.
- *Periodical Content Index en español* (<http://www.law.berkeley.edu/library/iflp/>). Es un índice electrónico que da acceso a las revistas españolas e hispanoamericanas más representativas en distintas áreas, entre las que se encuentra el derecho.

❖ Bases de datos en CD-ROM o en línea de acceso mediante suscripción

➤ Nacionales

- *ISOC*: Base de datos referencial que recoge artículos editados en revistas españolas del campo de las ciencias sociales y las humanidades. Elaborada por el CINDOC desde 1975. También se puede consultar de forma gratuita, aunque parcial, a través de Internet en: <http://www.bddoc.csic.es:8080/basisbwdocs/isocbd.html>
- *La Ley: Jurisprudencia, Legislación, Bibliografía* [DVD]. Base de datos de documentación jurídica española.
- *Westlaw-Aranzadi* (<http://www.westlaw.es>): Servicio Jurídico Online de la Editorial Aranzadi que facilita el acceso a través de Internet a varias bases de datos jurídicas y, entre ellas, hay una de bibliografía.

➤ Extranjeras

- *Social Science Citation Index*. Philadelphia: Insitute for Scientific Information.
- *Current Contents Search On-Line*. Proporciona el acceso a los sumarios de números recientes de las más prestigiosas revistas y obras colectivas especializadas en todo el mundo.
- *FRANCIS*. Paris: Insitut National d'Information Scientifique et Tecnique. Recoge, desde 1984, artículos, congresos, monografías,

informes, tesis, etc., publicados en todo el mundo sobre humanidades y ciencias sociales, agrupados en tres bases de datos: BHA (Bibliografía de historia del arte), RAA (Repertorio de arqueología y arte) y otra que agrupa el resto de materias: psicología, ciencias de la información, administración, América Latina, etnología, geografía, gestión de empresas, historia de la ciencia y las técnicas, historia de las religiones, lingüística, literatura, filosofía, prehistoria, sociología y ciencias de la educación.

- *IBSS: International Bibliography of the Social Sciences*. Londres: British Library of Political and Economic Science. Base de datos con referencias sobre antropología, ciencias políticas y sociología

❖ Bases de datos en línea de acceso gratuito

➤ Nacionales

- *ARTI*⁸: Base de datos referencial elaborada por el departamento de documentación del Senado español, seleccionando artículos de temas de interés para la cámara: derecho parlamentario, derecho constitucional, comunidades autónomas, Unión Europea, derecho comunitario, economía, estadística, actualidad nacional e internacional, etc.
- *TAURUS*: Base de datos referencial elaborada por el departamento de documentación del Congreso de los Diputados desde 1977. Al contrario que ARTI, esta base no es de acceso público, sólo se puede acceder a ella mediante convenio firmado con el Congreso⁹.

⁸ El acceso era restringido y las normas de acceso se recogían en: *Acuerdo de la mesa del Senado por el que se aprueban las normas sobre acceso externo a las bases de datos documentales del Senado (629/000002)*. Boletín Oficial de las Cortes Generales. Senado. Serie I, nº 365, 8-10-1992; pero desde 2003 el acceso se puede realizar a través de su página web: <http://www.senado.es>

⁹ Las normas de acceso se recogen en: *Acuerdo de la mesa de la Cámara de 17 de enero de 1991*. Boletín Oficial de las Cortes Generales. Congreso de los Diputados. Serie E, nº 126, 31-1-1991.

- **COMPLUDOC** (<http://www.ucm.es/BUCM/complu>). Base de datos referencial, de acceso gratuito a través de Internet. Nació en 1997 y se nutre con el vaciado de revistas elaborado por las distintas bibliotecas de la Universidad Complutense de Madrid. Se divide en cuatro secciones: ciencias, ciencias de la salud, ciencias sociales y humanidades

➤ Extranjeras

- **Article@INIST**. Paris: Institut National d'Information Scientifique et Technique. Se puede consultar de forma gratuita en Internet en la dirección: <http://fce.inist.fr/public/eng/const.htm>

❖ Catálogos colectivos

➤ Nacionales

- *Catálogo colectivo de publicaciones periódicas de la Biblioteca Nacional*: <http://www.bne.es/esp/cat-fra.htm>. Está formado con los registros de 1140 bibliotecas.
- *REBIUN: catálogo colectivo de la Red de Bibliotecas Universitarias Españolas* (<http://rebiun.crue.org/cgi-bin/rebiun>) Recoge los datos de 56 bibliotecas universitarias más las del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, incluye, por tanto, los datos recogidos en otros catálogos como el Catálogo Colectivo de las Universidades de Cataluña (CCUC) organizado por el Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC: <http://www.cbuc.es>) en el que participan 10 instituciones¹⁰. REBIUN incluye también los datos de RUECA¹¹ (Red Universitaria Española de catálogos ABSYS:

¹⁰ Universidades de Barcelona, Autónoma de Barcelona, Politécnica de Catalunya, Pompeu Fabra, Girona, Lleida, Rovira i Virgili, Oberta de Catalunya, la Biblioteca de Catalunya y el Departament d'Universitats Recerca i Societat de la Informació (DURSI) de la Generalitat de Catalunya.

¹¹ Forman parte de RUECA las Universidades de Castilla-La Mancha, Jaén, La Rioja, La Laguna, Las Palmas de Gran Canaria, Murcia, Pontificia de Comillas de Madrid y el Centro Universitario Francisco de Vitoria

<http://rueca.absysnet.com/cgi-bin/rueca>) y las de MADROÑO¹²
(Catálogo Colectivo de las Bibliotecas Universitarias Madrileñas:
<http://www.consorciumadrono.net>

- *Catálogo Colectivo de Bibliotecas Judiciales* (<http://poderjudicial.es/CGPJ/Bibliotecas/default.asp>). Mantenido por el Centro de Documentación Judicial. Recoge los datos de 196 bibliotecas pertenecientes a todos los órganos jurisdiccionales dependientes del Consejo General del Poder Judicial¹³

➤ Extranjeros¹⁴

- *Library of Congress*: Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos (<http://marvel.loc.gov>)
- *GABRIEL (GAteway and BRIdge to Europe's national Libraries)*: Servidor Web para las Bibliotecas Nacionales Europeas representadas en la Conference of European National Librarians (CENL). La idea de su creación surgió en la reunión de la CENL de Oslo en 1994 (<http://portico.bl.uk/gabriel/>). Recoge información sobre 41 bibliotecas nacionales de las que ocho no tienen acceso a su catálogo a través de la red y una, la de Ucrania, sólo ofrece información en ruso.
- *ABINIA (Asociación de Bibliotecas Nacionales de Iberoamérica)*: creada en 1989 como un medio para vincular estas instituciones y mantener actualizada la información de estas bibliotecas nacionales. Forman parte de esta asociación veintiuna bibliotecas, de ellas sólo once tienen página web y sólo Argentina, Chile y Portugal dan acceso a sus catálogos de publicaciones periódicas (<http://www.bne.es/esp/abinia.htm>).

¹² Forman parte de Madroño las Universidades madrileñas: Complutense, Autónoma, Alcalá de Henares, Carlos III, Rey Juan Carlos, Politécnica y UNED.

¹³ Este catálogo es accesible desde noviembre de 2002

¹⁴ Se ha accedido a través de la página de recursos de interés de la página web de la Biblioteca Nacional (<http://www.bne.es/esp/rec-fra.htm>), donde están agrupados por zonas geográficas, según los proyectos de cooperación a que cada una de las bibliotecas está adscrita.

4.1.9.3. Difusión por Internet

Las grandes posibilidades que tiene Internet como medio de comunicación son indiscutibles y, sobre todo, gracias al desarrollo de herramientas que han favorecido el acceso a los recursos disponibles, como las páginas web, capaces de integrar no sólo la tecnología hipertexto, sino también la tecnología multimedia. Esta versatilidad y su capacidad informativa no han pasado inadvertidas para los editores de revistas que ven en la red una forma de dar a conocer sus productos e incluso, una nueva forma de edición más barata y rápida.

En un principio, alrededor de 1995, los editores comenzaron poniendo en Internet una información básica de sus publicaciones, la que tenían en sus catálogos tradicionales y, a veces, como valor añadido, permitían la consulta de los sumarios. Actualmente, la presencia de las revistas en Internet es muy variada, desde las que sólo utilizan la red como catálogo comercial a aquéllas que editan versiones electrónicas íntegras de sus publicaciones tradicionales, o incluso los que editan publicaciones electrónicas puras, es decir, aquéllas que “han nacido para la red” (Fernández Sánchez, Fernández Morales; 2000) y cuya estructura ya no es la mera copia de la revista tradicional editada en papel.

En este trabajo se ha pretendido analizar el grado de presencia en Internet de las revistas de la muestra y que es, como se verá en el apartado de resultados, muy variado, desde las que no aparecen, hasta aquéllas que ofrecen la versión íntegra a través de la red.

Para localizar las revistas en Internet se ha utilizado el buscador Google (www.google.com), que ha sido eficaz para localizar 48 títulos, para el resto se han utilizado las páginas de los editores. Las direcciones electrónicas de las revistas se incluyen en el apéndice VI.

En el estudio se han valorado tres aspectos fundamentales: el acceso, el contenido que se ofrece y los servicios añadidos. Dentro del acceso se ha

distinguido entre aquéllas que tienen una dirección propia, independiente de la entidad editora, aquéllas accesibles desde la página de la entidad editora, bien con un enlace directo a nombre de la revista, bien a través de un enlace tipo “Revistas” o “Publicaciones periódicas”; y, por último, algunas sólo son accesibles consultando el catálogo de publicaciones correspondiente.

En relación con el contenido disponible, se ha distinguido entre las que sólo ofrecen una referencia bibliográfica básica, las que permiten la consulta de algún sumario o de todos, las que permiten visualizar algún trabajo a texto completo, o las que incluso disponen de versión íntegra, distinguiendo si son gratis o no, y también se ha valorado la existencia de páginas de información añadida sobre la revista.

Por último, se destacan servicios que suponen un valor añadido a la edición tradicional (Martínez Robledo, 2002), como la suscripción a través de Internet y la inclusión de buscadores de artículos. En el primer caso se distingue entre las revistas o entidades editoras que incluyen un boletín de suscripciones elaborado, o indican simplemente una dirección de correo electrónico. En el segundo caso, se señala qué tipo de buscador existe, si permite la localización de artículos, o son sólo índices de autores o trabajos.

4.2. Análisis directo de la muestra

La sistematización de los datos obtenidos tras el análisis directo de la muestra se ha realizado siguiendo las pautas explicadas en el apartado anterior. En primer lugar, se intenta responder a las siguientes preguntas: quién, dónde, cuándo, cuánto, y cómo se publica. Es decir, se va a establecer el tipo de editorial, el lugar donde ésta radica, desde cuándo funciona y con qué periodicidad, cómo trabajan y quiénes forman los comités editoriales que deben velar por la calidad de sus publicaciones, y por último, se determina el nivel de adecuación de las revistas a las normas internacionales de edición.

En segundo lugar, se establece el perfil del autor habitual en este tipo de publicaciones, es decir, en qué tipo de institución trabaja, dónde y con quién. Además se definen las características de los distintos tipos de trabajos que se publican y su grado de originalidad.

Por último, se analiza la difusión tanto nacional como internacional de las revistas evaluadas, y se incluye un estudio sobre la presencia de las mismas en Internet, intentado poner de manifiesto las diferencias entre unas y otras, ya que de algunas sólo se ha encontrado una mera mención en catálogos editoriales y otras ofrecen incluso textos completos de artículos con archivos retrospectivos.

4. 3. Descripción de los modelos nacionales de evaluación de revistas

4.3.1. Modelo de la Universidad de São Paulo

4.3.1.1. Introducción

Este modelo de evaluación de publicaciones periódicas ha sido desarrollado por Rosaly Favero Krzyzanowski y M^a Cecilia Gonzaga Ferreira (1999), bibliotecarias de la Universidad de São Paulo, para realizar la evaluación de contenidos y forma de las publicaciones científicas y técnicas brasileñas apoyadas económicamente por distintos organismos financieros como la FAPESP¹⁵ (Fundación de Amparo a la Investigación del Estado de São Paulo), el CNPq¹⁶ (Consejo Nacional de Investigación) y la FINEP¹⁷ (Compañía Financiera de Estudios y Proyectos de Investigación).

El modelo se basa en experiencias anteriores, como la llevada a cabo por G.M. Braga y A. Oberhofer (1982), adaptación a su vez del modelo preparado por el grupo de trabajo para la selección de revistas técnicas latinoamericanas de UNESCO en 1964.

¹⁵ FAPESP: www.fapesp.br

¹⁶ CNPq: www.cnpq.br

¹⁷ FINEP: www.finep.gov.br

Krzyzanowski y colaboradores actuaron sobre un conjunto de revistas previamente seleccionadas por los organismos financieros antes mencionados, y clasificadas según su relevancia por un grupo de expertos como prioritarias, importantes, de importancia relativa y no relevantes. Los criterios de calidad que aplicaron se agrupan en varios bloques:

- calidad de la publicación
- naturaleza del órgano editor
- ámbito
- inclusión en índices, y
- comparación con otras revistas del área.

Una vez terminada esta fase se pudo organizar el Núcleo Básico de las Revistas Científicas Corrientes Nacionales en 1996, sobre el que se inició el proceso de evaluación propiamente dicho.

El proceso descrito por Krzyzanowski se estructura en seis grandes apartados:

- normalización
- duración
- periodicidad
- inclusión en índices
- división, y
- colaboración y difusión de contenido

Dentro de cada apartado se enumeran una serie de aspectos a tener en cuenta que son debidamente valorados en función de una puntuación establecida. En el apartado “normalización” se valora el grado de adecuación de las revistas a las normas para la edición de publicaciones periódicas de la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT). En este caso, como se indicó en el apartado 4.1.2, se han utilizado las normas UNE. Se valora, por un lado, la aparición de ciertos datos básicos de identificación de la publicación, y el que éstos aparezcan en los lugares adecuados (cubierta, portada, sumario), también se valora la existencia de normas dirigidas a los autores para

ayudarles a presentar bien los trabajos, así como ofrecer sistemáticamente determinados elementos como el índice de la revista, los resúmenes de los artículos, las palabras clave y la fecha de recepción y/o aceptación de los trabajos. Y, sobre todo, se valora la traducción de algunos de estos elementos como el índice y los resúmenes.

El segundo apartado tiene en cuenta la antigüedad de la revista, asignando un punto por cada dos años de vida. La periodicidad se valora en función del número de fascículos que se editan el año, premiando a las revistas de más frecuente aparición. Además se valora la puntualidad, puesto que penalizan las revistas retrasadas e irregulares.

La aparición de revistas en índices o bibliografías internacionales es uno de los aspectos más importantes, pues permite que el esfuerzo de los investigadores llegue a los más variados lugares, pero este modelo sólo tiene en cuenta este aspecto cuando se menciona, de forma expresa en la publicación, los servicios internacionales de información que la recogen. Los autores contemplaron tres fuentes internacionales y asignan cinco puntos por cada una de ellas que se mencione. En este trabajo se han revisado doce, pero como no se suelen mencionar de forma expresa en ninguna publicación, no se ha producido ningún desvío en la puntuación total.

En el apartado “difusión” se valora por un lado la forma de distribución, premiando a las revistas que se distribuyen por compra y que, además, indican de forma expresa el precio de la suscripción, y por otro lado se valora la existencia de colecciones “razonablemente completas” en las bibliotecas brasileñas pertenecientes al sistema Comut, empleando el Catálogo Colectivo Nacional de Publicaciones, equivalente a nuestro Catálogo Colectivo Nacional de Publicaciones Periódicas.

En el último apartado se puntúan dos aspectos distintos, por un lado la publicación de trabajos escritos en colaboración entre autores nacionales de distintas instituciones o que sean de autores extranjeros escritos en colaboración o no, y por otro lado, se asignan puntos a los distintos apartados

de los que suele constar una revista, premiando especialmente la dedicación de una parte importante a la publicación de artículos, o tipo documental similar. Como la división de contenido varía tanto de unas publicaciones a otras, los autores del modelo han propuesto dos clasificaciones distintas, una para el área de ciencias exactas y otra para el área de ciencias humanas, que es la que se ha utilizado en este trabajo y se reproduce a continuación.

4.3.1.2. Formulación y notas

MODELO DE SÃO PAULO

Indicadores		Puntos
NORMALIZACIÓN		
Periódico en general		
Leyenda bibliográfica (1)	Inclusión (portada, resumen, texto)	02
	Existencia	01
ISSN	Inclusión (portada, resumen, texto)	02
	Existencia (aunque no se refleje)	01
Dirección (2)	Completo	01
Periodicidad (3)	Explícita	01
Instrucciones a autores (4)	Existencia	01
	Completa (incluso ej. refª bibliog.)	02
Fascículo		
Sumario (5)	Existencia (lengua original)	01
	Existencia (bilingüe)	02
Refªs. bibliográficas (6)	Normalizadas (más de la mitad de los artículos)	01
	Normalización explícita (ISO, etc)	02
Artículos		
Afiliación autor (7)	Indicación incompleta	01
	Indicación completa	03
Resumen en el idioma del texto	Inclusión sistemática	02
Resumen en otro idioma distinto del texto	Inclusión sistemática	02
Resumen bilingüe	Inclusión sistemática	04
Descriptores	Inclusión en todos los artículos	02
	Inclusión en más de la mitad de artºs.	01
Fecha de recepción y/o publicación de los artºs.	Inclusión sistemática	01
DURACIÓN		
Tiempo ininterrumpido de existencia (8)	Por cada dos años	01

PERIODICIDAD			
(9)	Intervalo regular de aparición	1 vez al año	00
		2 veces al año	01
		3 veces al año	02
		4 veces al año	03
		6 veces al año	04
		12 veces al año	05
Irregulares, retrasadas			-1
INCLUSIÓN EN INDICES			
Inclusión en bibliografías, abstracts, resúmenes corrientes impresos o en CD ROM		En cada servicio extranjero y/o internacional (si se indica de forma expresa)	05
DIFUSIÓN			
Formas de distribución (10)	Compra y/o permuta		03
	Distribución gratuita		01
Existencia de colecciones razonablemente completas del sistema (11)	A cada biblioteca que posea al menos el 75% de la colección completa		01
COLABORACIÓN Y DIVISIÓN DE CONTENIDO			
Autoría (sólo se analizan, en este caso, los trabajos de tipo "artículos" o "estudios")	Publicación de por lo menos 10% de artículos de autores extranjeros y/o escritos en colaboración		03
	Publicación del 10 % de artículos escritos en colaboración por autores de varias instituciones del país		05
División de contenido (12)			
Artículos / Ensayos	Inclusión regular del 75%		05
	Inclusión regular del 50%		03
Comunicación	Inclusión regular		02
Cartas, documentos, registros, relatos	Inclusión regular		02
Reseñas bibliográficas	Inclusión regular		02
Entrevistas, deposiciones, etc.	Inclusión regular		01
Otros	Inclusión regular		01

ESCALA DE VALORACIÓN

Nº de puntos	Desempeño
Hasta 30	Débil
De 31 a 55	Mediano
De 56 a 80	Bueno
Más de 80	Muy bueno

Notas al modelo¹⁸:

(1) Leyenda bibliográfica: en el modelo no definen claramente este elemento, si se dice que se utilizó la norma técnica brasileña equivalente a la norma ISO que regula las referencias bibliográficas. Por los datos que evalúan se puede deducir que se refieren a la norma ISO 8:1977 "Présentation de périodiques", equivalente a la norma española UNE 50-101-90 "Presentación de las publicaciones periódicas", que es la que se ha utilizado en esta evaluación. Según esta norma, las publicaciones periódicas deben incluir básicamente estos datos: título de la revista, número del volumen seguido, si es necesario, de la sección o serie, el número del fascículo, el número internacional normalizado y la fecha de publicación o periodo cubierto.

En el modelo se valora de forma independiente la aparición del ISSN, por lo tanto, entendemos como membrete bibliográfico la reunión del resto de los datos (título de la revista + número del volumen y/o número del fascículo + fecha) en cubierta y/o portada, o en cabecera de sumario, asignando en este caso un punto. Se asigna dos puntos cuando estos datos también aparecen en las páginas interiores, junto con el título del trabajo correspondiente y el nombre de su autor, o al menos en primera página de cada artículo.

(2) Dirección: A falta de más datos, se entiende que se refiere a la indicación expresa de la dirección postal de la revista.

(3) Periodicidad: Sólo se puntúa cuando se hace constar en los fascículos. En el caso de anuarios, en cuyo título aparezca esta palabra o la de anales, se entiende que la periodicidad es explícita. En el resto de los casos, se considera explícita, cuando se indica con la expresión adecuada al periodo que cubre (trimestral, semestral, etc.), o bien cuando aparece expresado este periodo con indicación de los meses que abarca, por ejemplo: enero-

¹⁸ En adelante, las notas a los modelos se utilizan para explicar los criterios que se han seguido a la hora de aplicar los indicadores más complejos o que resultan confusos en su formulación original. No se indica nada cuando la formulación es clara o cuando se siguen los criterios generales establecidos en el apartado 4.1.

marzo, o la expresión de la estación del año correspondiente, por ejemplo: invierno.

- (4) **Instrucciones a los autores:** Se valora, no sólo que existan, sino que incluyan instrucciones que ayuden a los autores a elaborar bibliografías. En este caso, no se valora más el que se utilice o recomiende una determinada norma, sino sólo el hecho de que se den instrucciones al respecto.
- (5) **Sumario:** En el modelo original pone “resumen”, pero se entiende que se refieren al “sumario” o “índice”, puesto que la valoración de la existencia o no de resumen se incluye en el apartado “artículos”, lugar más apropiado que éste, dedicado a la presentación del fascículo, como unidad.
Se valora con dos puntos la traducción de este elemento.
- (6) **Referencias bibliográficas:** Normalmente los autores unifican criterios a la hora de citar bibliografía, pero es muy difícil, a simple vista, saber si se han ajustado a alguna norma, lo que se ha hecho ha sido comprobar que se dan los datos básicos de identificación de un documento, y en este caso, se asigna un punto, y dos puntos cuando la publicación indica expresamente la norma que se debe utilizar.
- (7) **Afiliación del autor:** Se considera indicación completa de afiliación cuando aparece la dirección postal o electrónica del autor, e incompleta cuando sólo aparece el cargo y el lugar de trabajo.
- (8) **Tiempo ininterrumpido de existencia:** Se valora con un punto cada dos años de existencia. En el caso de publicaciones en las que ha habido interrupciones, se ha optado por establecer una penalización de un punto por cada dos años completos en los que no haya salido al mercado, que se restan a la puntuación final obtenida con la asignación de puntos por años reales de aparición en el mercado. Por ejemplo, una publicación aparecida hace diez años y que no haya sido publicada durante dos años, tendrá tres puntos, cuatro por los ocho años de edición, menos uno de penalización.

(9) Intervalo de aparición: La asignación de puntos según el modelo no plantea problemas, lo difícil es saber si la revista cumple o no con la periodicidad establecida, lo que es necesario porque hay que restar un punto si no se cumple. Para comprobar el grado de cumplimiento de cada título se ha recurrido a los ficheros de entrada de las distintas bibliotecas en las que se han localizado las revistas, y se siguen los criterios establecidos en el apartado 4.1.4.

(10) Distribución: Se asigna un punto a las publicaciones de difusión gratuita, aquéllas que no mencionan de forma expresa cómo se distribuyen y a las que sólo se difunden por donación o permuta. Se asignan tres puntos a las que indican el precio en el fascículo.

(11) Existencia en colecciones razonablemente completas del sistema:

En el trabajo de Krzyzanowski, para comprobar la existencia de colecciones en las bibliotecas utilizaron el Catálogo Colectivo Nacional de Publicaciones Periódicas¹⁹, que agrupa las colecciones del sistema Comut²⁰, formado por un total de 217 bibliotecas.

En España, el equivalente es el Catálogo Colectivo de Publicaciones Periódicas (CCPP), pero lamentablemente no se actualiza desde 1990. Por eso, para este trabajo, se ha utilizado además el catálogo REBIUN, que recoge los datos de las colecciones de las bibliotecas universitarias españolas. Como gran parte de éstas están incluidas en el CCPP, para hallar el número final de bibliotecas que tenían un título de revista determinado, no ha habido más remedio que cotejar los resultados y eliminar las bibliotecas duplicadas. Además, al tratarse de revistas especializadas en derecho, se han incluido los datos del Catálogo Colectivo de Bibliotecas Jurídicas, formado con los fondos de las bibliotecas de todos los órganos judiciales que pertenecen al Consejo General del Poder

¹⁹ Disponible en: <http://www.ibict.br>

²⁰ El sistema Comut es un programa de intercambio bibliográfico creado en Brasil en 1980 por el Ministerio de Educación y Cultura con el fin de facilitar el acceso a la información existente en las bibliotecas principales del país

Judicial, organismo encargado del mantenimiento de este catálogo, que es accesible por Internet desde noviembre de 2002.

Un fallo frecuente es lo mal que están hechas las notaciones, sobre todo, falta la puntuación final, lo que impide saber si una colección está cerrada o no. Además, y sobre todo en el caso de REBIUN, tampoco es fácil determinar cuántas bibliotecas dependientes de un organismo disponen de la revista analizada, ya que unas instituciones facilitan los datos desglosados por sedes y otras solo facilitan una notación referida a la sede principal.

Teniendo en cuenta estos inconvenientes se ha optado por lo siguiente:

- Asignar un punto por cada cinco bibliotecas que contienen un mismo título. No podemos conocer exactamente cuántas colecciones completas hay, pero lo lógico es pensar que, al menos, una de cada cinco colecciones lo esté.
- Contar como única cada institución, independientemente de las suscripciones que tenga repartidas por sus sedes. Es, por ejemplo, el caso de las universidades, cada una supone un punto, tenga o no más suscripciones en las distintas facultades.

De esta forma se ha evitado también que la puntuación por este concepto se dispare y se desequilibre el modelo, ya que nuestro sistema bibliotecario cuenta con más de 1.100 bibliotecas y el brasileño con 217.

Las puntuaciones asignadas van de un punto a un máximo de 21, distribuidos de la siguiente forma:

- 1 a 5 bibliotecas: 1 punto
- 6 a 10 bibliotecas: 2 puntos
- 11 a 15 bibliotecas: 3 puntos
- 16 a 20 bibliotecas: 4 puntos, etc...
- 91 a 95 bibliotecas: 19 puntos

- 96 a 100: 20 puntos
- más de 100: 21 puntos ²¹

(12) División de contenido: No todas las revistas dividen su contenido de la misma forma, por lo que hay que adaptar cada caso a la tabla propuesta. Para hallar el porcentaje dedicado a cada tipo de trabajo, se ha optado por contar el número de páginas, en vez del número de trabajos, porque hay secciones muy difíciles de contabilizar, como las dedicadas a recopilar legislación o jurisprudencia. Además hay revistas que publican muchos trabajos de muy poca entidad y, al contrario, revistas que publican muy pocos artículos pero que son verdaderos trabajos de investigación.

Para el cálculo de este indicador, ha habido que hacer una adaptación del sumario de cada una de las revistas a la división del contenido propuesta por el modelo, lo que no ha estado exento de dificultad, dada la gran variedad de denominaciones que hemos encontrado. En líneas generales las equivalencias que se han establecido son las siguientes:

División según el modelo São Paulo	Secciones equivalentes
Artículos / Ensayos	Artículos, estudios, doctrina...
Comunicación	Notas, ponencias, comunicaciones, comentarios de jurisprudencia...
Cartas, documentos, registros, relatos	Documentación, crónicas, referencias legislativas y de jurisprudencia...
Reseñas bibliográficas	Bibliografías, recensiones, crítica de libros...
Entrevistas, deposiciones	Entrevistas, declaraciones...
Otros	Indices, editoriales, noticias, necrológicas...

²¹ La revista que más presencia tiene en el sistema, de todas las analizadas, es la *Revista de Administración Pública*, incluida en los catálogos de 106 bibliotecas

En los casos en que hay varias secciones que encajan en una misma categoría, se ha optado por no duplicar puntuaciones, con el objeto de no premiar la excesiva fragmentación de sumarios en los que aparecen secciones, en muchos casos, difícilmente justificables.

4.3.2 Modelo del Instituto Colombiano Colciencias

4.3.2.1. Introducción

Colciencias es el Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología “Francisco José de Caldas”, organismo público creado en 1968, adscrito al Departamento Nacional de Planeación.

Su labor principal es promover el avance científico y tecnológico, creando condiciones favorables para fomentar la investigación. También se encarga de consolidar el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología, fomentando las relaciones entre los distintos sectores implicados, como la universidad, la comunidad científica y el sector privado colombiano.

Inherente a estas actividades se encuentra la difusión de los resultados de las investigaciones que se realiza a través de las publicaciones científicas. Por eso Colciencias llevó a cabo un proceso de evaluación de las publicaciones seriadas, a escala nacional. El objetivo era, una vez conocido el nivel de calidad de las publicaciones colombianas, establecer las condiciones básicas de producción, es decir, establecer unos niveles mínimos de calidad exigibles.

El trabajo de evaluación fue una de las fases del estudio sobre las publicaciones seriadas colombianas (Gómez Morales, 1999) que se desarrolló en las siguientes etapas:

1. Convocatoria pública nacional de apoyo a publicaciones seriadas científicas
2. Evaluación de las publicaciones participantes, realizada con los datos proporcionados por los editores de las revistas, revisando los ejemplares de

las cinco últimas ediciones²² y consultando fuentes de información secundarias locales para analizar la difusión

3. Propuesta de un modelo de escalafón de las publicaciones
4. Creación de un índice electrónico de publicaciones seriadas científicas colombianas²³

El modelo Colciencias distingue entre la evaluación de la producción científica y la evaluación de una publicación seriada como producto editorial, pero fundamentalmente atiende este segundo aspecto. Tiene en cuenta múltiples variables agrupadas en cuatro apartados que analizan la calidad editorial (puntualidad, arbitraje, antigüedad...), la normalización (adecuación a las normas técnicas colombianas), la visibilidad nacional y la visibilidad internacional. Para cada apartado existe un indicador que toma como valor del 0 al 1, y cuya puntuación se obtiene aplicando las siguientes fórmulas:

1. Función de calidad editorial de una publicación seriada:

$$C = 1 / 100 [25 \text{ PNR} + 5 \text{ AR} / \text{ARM} + 15 \text{ NA} / \text{NAM} + 5 \text{ ARB}^{24} + 5 \text{ FOR} + 10 \text{ SPR} / \text{SPRM} + 10 \text{ DPL} + 12'5 \text{ CONINT} / \text{CONINTM} + 12'5 \text{ COA} / \text{COAM}]$$

Las variables significan:

PNR: Puntualidad de la publicación

AR: Antigüedad de la revista y **ARM:** número de años de la revista más antigua de la muestra.

NA: Artículos originales e inéditos y **NAM:** número máximo de artículos originales dentro de la muestra.

ARB: Arbitraje

FOR: Formato de evaluación

SPR: Suscriptores particulares de la revista y **SPRM:** número máximo de suscriptores de una revista de la muestra

²² No se aclara qué se entiende por edición, no se sabe si se refieren a un volumen o a un año. En este estudio se habla siempre de años.

²³ Se puede consultar en: <http://www.colciencias.gov.co/pscc>

²⁴ Se ha detectado un error en la fórmula original, ya que si se mantiene así, la puntuación máxima posible sería de 105/100 puntos. Se ha corregido la desviación multiplicando las variables CONINT y COA por 10, en vez de por 12'5, como se verá más adelante.

DPL: Depósito Legal

CONINT: Contribuciones internacionales y **CONINTM:** número máximo de contribuciones internacionales en una revista de la muestra

COA: Coautorías internacionales y **COAM:** número máximo de coautorías internacionales en una revista de la muestra

2. Función de normalización de una publicación seriada:

$$N = 1/100 [10 \text{ FER} + 10 \text{ GUÍAS} + 20 \text{ RR} + 10 \text{ IRR} / \text{IRRM} + 10 \text{ PC} + 20 \text{ INDN} + 10 \text{ LOC} + 10 \text{ NTC} / \text{NTCM}]$$

Las variables significan:

FER: Fecha de recepción de artículos

GUÍAS: Guías de presentación de artículos

RR: Resúmenes

IRR: Idiomas de los resúmenes y **IRRM:** número máximo de idiomas en que aparecen los resúmenes de las revistas de la muestra

PC: Palabras clave

INDN: Publicación de índices retrospectivos periódicos

LOC: Localización de los autores de los artículos

NTC: Norma técnica colombiana 946 y **NTCM:** puntuación máxima por este concepto

3. Función de visibilidad nacional de una publicación seriada

$$VN = 1/100 [10 \text{ CISSNR} + 25 \text{ FSN} / \text{FSNM} + 5 \text{ ER} / \text{ERM} + 15 \text{ SPN} / \text{SPNM} + 15 \text{ SIN} / \text{SINM} + 5 \text{ CNJ} / \text{CNJM} + 5 \text{ DNC} / \text{DNCM} + 20 \text{ UIN} / \text{UINM}]$$

Las variables significan:

CISSNR: Código ISSN

FSN: Fuentes secundarias nacionales que reseñan la publicación y **FSNM:** número máximo de fuentes nacionales que reseñan una publicación del programa

ER: Tirada y **ERM:** mayor tirada de la muestra

SPN: Suscripciones particulares nacionales y **SPNM:** número máximo de suscriptores nacionales para una revista de la muestra

SIN: Suscripciones institucionales nacionales y **SINM:** número máximo de suscriptores institucionales nacionales para una revista de la muestra

CNJ: Canje y **CNJM:** número máximo de canjes de las revistas de la muestra

DNC: Donativos y **DNCM:** número máximo de donativos de las revistas de la muestra

UIN: Unidades de información nacionales y **UINM:** número máximo de unidades de información nacionales en que está una publicación del programa

4. Función de visibilidad internacional

$$VI = 1/100 [10 \text{ CISSNR} + 25 \text{ FSI} / \text{FSIM} + 5 \text{ ER} / \text{ERM} + 20 \text{ SPI} / \text{SPIM} + 20 \text{ SII} / \text{SIIM} + 20 \text{ UII} / \text{UIIM}]$$

Las variables significan:

CISSNR: Código ISSN

FSI: Fuentes secundarias internacionales que reseñan la publicación y

FSIM: número máximo de fuentes internacionales que reseñan una publicación del programa

ER: Tirada y **ERM:** mayor tirada de la muestra

SPI: Suscripciones particulares internacionales y **SPIM:** número máximo de suscriptores internacionales para una revista de la muestra

SII: Suscripciones institucionales internacionales y **SIIM:** número máximo de suscriptores institucionales internacionales para una revista de la muestra

UII: Unidades de información internacionales y **UIIM:** número máximo de unidades de información internacionales en que está una publicación del programa

Una vez analizadas las fórmulas con detalle y en función de los datos que se han obtenido, ha habido que modificar alguna de ellas. En concreto, en el primer indicador la fórmula tiene un error, ya que si una revista obtuviera la puntuación máxima en todas las variables, la suma total de puntos sería

105/100. Se ha corregido la desviación multiplicando las variables CONINT y COA por 10, en vez de por 12'5.

Se ha cambiado también la variable relativa al número de suscripciones particulares, porque las revistas no han facilitado ese dato, por tanto se ha sustituido por el número total de suscripciones de cada revista. La fórmula queda así:

$$1. C = 1 / 100 [25 \text{ PNR} + 5 \text{ AR} / \text{ARM} + 15 \text{ NA} / \text{NAM} + 5 \text{ ARB} + 5 \text{ FOR} + 10 \text{ SR} / \text{SRM} + 10 \text{ DPL} + 10 \text{ CONINT} / \text{CONINTM} + 10 \text{ COA} / \text{COAM}]$$

donde **SR** es: suscripciones a la revista y **SRM** el número máximo de suscripciones en el programa.

El indicador referido a la normalización queda igual, el único cambio se refiere al valor que puede tomar la variable relativa a la adecuación a la Norma Técnica Colombiana. En el modelo original esta variable toma valores que van del 0 al 14. En este trabajo, al hacer la adaptación a la norma UNE correspondiente, esta variable toma valores del 0 al 18 que son los aspectos que se han estudiado, y como sigla se usa **NT** (norma técnica) en vez de **NTC** (norma técnica colombiana).

En el tercer indicador, relativo a la visibilidad nacional se tiene en cuenta el número de donaciones que hace cada revista, pero, como se explicó en el apartado 4.1.9.1, las editoras tienen dificultad en facilitar este dato, por lo tanto, al desaparecer de la fórmula la variable "Donación", se ha aumentado la puntuación que puede tomar la variable "Canje".

Además, en el tercer y cuarto indicador, relativos a la visibilidad de una publicación seriada, se valoran por separado las suscripciones particulares de las suscripciones institucionales. Los datos que nos han facilitado los editores nos permiten distinguir las suscripciones nacionales de las internacionales, pero no las particulares de las institucionales, de forma que hemos unificado

esta variable en ambos casos y hemos utilizado las siglas **SN** (suscripciones nacionales) y **SI** (suscripciones internacionales). Las fórmulas quedan así:

$$VN= 1/100 [10 \text{ CISSNR} + 25 \text{ FSN} / \text{FSNM} + 5 \text{ ER} / \text{ERM} + 30 \text{ SN} / \text{SNM} + 10 \text{ CNJ} / \text{CNJM} + 20 \text{ UIN} / \text{UINM}]$$

$$VI= 1/100 [10 \text{ CISSNR} + 25 \text{ FSI} / \text{FSIM} + 5 \text{ ER} / \text{ERM} + 40 \text{ SI} / \text{SIM} + 20 \text{ UII} / \text{UIIM}]$$

4.3.2.2. Formulación y notas

MODELO COLCIENCIAS (Versión adaptada)

Indicadores		Puntos
1. LA FUNCIÓN DE CALIDAD EDITORIAL DE UNA PSC		
C= 1/100 [25 PNR + 5 AR/ARM + 15 NA/NAM + 5ARB + 5FOR + 10 SR/SRM + 10 DPL + 10 CONINT/CONINTM + 10 COA/COAM]		
Puntualidad (PNR)	Es puntual	1
	Es impuntual	0
Antigüedad (1)	Nº de años de la publicación seriada analizada (AR) / Nº de años de la publicación seriada más antigua en el programa (ARM)	
Artículos originales e inéditos	Nº de artículos originales e inéditos de la publicación seriada analizada (NA) / Nº máximo de artículos originales e inéditos dentro del programa (NAM)	
Arbitraje (ARB)	No existe arbitraje	0
	Arbitraje a través del Comité Editorial	1
	Arbitraje a través del Comité Editorial y evaluadores externos	2
Formatos de evaluación (FOR)	Tiene formato de evaluación para artículos	1
	No tiene formato de evaluación	0
Suscriptores de la revista	Nº de suscriptores de la publicación seriada analizada (SR) / Nº máximo de suscriptores dentro del programa (SRM)	
Depósito legal (DPL)	Está al día con el Depósito Legal	1
	No está al día con el Depósito Legal	0
Contribuciones internacionales (2)	Nº promedio de contribuciones internacionales de la publicación seriada analizada (CONINT) / Nº máximo de contribuciones internacionales en el programa (CONINTM)	
Coautorías internacionales	Nº promedio de coautorías internacionales de la publicación seriada analizada (COA) / Nº máximo de coautorías	

2. LA FUNCIÓN DE NORMALIZACIÓN DE UNA PSC		
N= 1/100 [10 FER + 10 GUIAS + 20 RR + 10 IRR / IRRM + 10 PC + 20 INDN + 10 LOC + 10 NT / NTM]		
Fecha de recepción de artículos (FER)	Incluye fecha de recepción	1
	No incluye fecha de recepción	0
Guías de presentación de artículos (GUIAS)	Tiene guías (= instrucciones a los autores)	1
	No tiene guías	0
Resúmenes (RR)	Publica resúmenes	1
	No publica resúmenes	0
Idiomas de los resúmenes	Nº de idiomas de los resúmenes de la publicación seriada analizada (IRR) / Nº máximo de idiomas en el programa (IRRM)	
Palabras-clave (PC)	Publica palabras-clave	1
	No publica palabras-clave	0
Índices retrospectivos periódicos (INDN)	Publica índices retrospectivos	1
	No publica índices retrospectivos	0
Localización de autores de artículos (LOC)	Indica la localización de los autores de forma precisa (lugar de trabajo y cargo)	1
	No indica la localización de los autores de forma precisa	0
Norma técnica UNE 50-101-90 Presentación de las publicaciones periódicas (3)	Puntuación relativa a la presentación de la publicación seriada analizada (entre 0 y 18 puntos) (NT) / La puntuación máxima (NTM=18)	
3. LA FUNCIÓN DE VISIBILIDAD NACIONAL DE UNA PSC		
VN= 1/100 [10 CISSNR + 25 FSN / FSNM + 5 ER / ERM + 30 SN / SNM + 10 CNJ / CNJM + 20 UIN / UINM]		
Código ISSN	Tiene ISSN	1
	No tiene ISSN	0
Fuentes secundarias nacionales que reseñan la publicación (4)	Nº de fuentes secundarias nacionales que reseñan la publicación seriada analizada (FSN) / Nº máximo de fuentes nacionales que reseñan una publicación seriada dentro del programa (FSNR)	
Tirada	Nº de ejemplares que edita la publicación seriada analizada (ER) / nº máximo dentro del programa (ERM)	
Suscripciones nacionales	Nº de suscripciones nacionales de la publicación seriada analizada (SN) / nº máximo de suscripciones dentro del programa (SNM)	
Canje	Nº canjes de la publicación seriada analizada (CNJ) / Nº máximo de canjes del programa(CNJM)	
Unidades de información nacionales (5)	Nº de unidades de información nacionales que reciben la publicación seriada analizada(UIN) / nº máximo de unidades de información del programa(UINM)	

4. LA FUNCIÓN DE VISIBILIDAD INTERNACIONAL DE UNA PSC		
VI= 1/100 [10 CISSNR + 25 FSI / FSIM + 5 ER / ERM + 40 SI / SIM + 20 UII / UIIM]		
Código ISSN (CISSNR)	Tiene ISSN	1
	No tiene ISSN	0
Fuentes secundarias internacionales que reseñan la publicación (6)	Nº de fuentes secundarias internacionales (FSI) / nº máximo de fuentes internacionales que reseñan una publicación seriada dentro del programa (FSIM)	
Tirada	Nº de ejemplares que edita la publicación seriada (ER) / nº máximo dentro del programa (ERM)	
Suscripciones internacionales	Nº de suscripciones internacionales de la publicación seriada (SI) / nº máximo de suscriptores internacionales dentro del programa (SNM)	
Unidades de información internacionales (7)	Nº de unidades de información internacionales que reciben la publicación (UII) / nº máximo de unidades de información internacionales dentro del programa (UIIM)	

Notas al modelo:

(1) Antigüedad: Se cuentan los años reales de edición, es decir, a la antigüedad total, le restamos los años en los que no se ha publicado.

(2) Contribuciones internacionales: En el modelo original contabilizan las contribuciones por “edición”, en este caso se cuenta con toda la muestra analizada, es decir, las contribuciones publicadas en los números correspondientes a tres años.

(3) Normalización: En este trabajo se ha utilizado la norma UNE 50-101-90 “Presentación de las publicaciones periódicas”, equivalente a la norma ISO 8-1977. Se ha valorado la aparición en determinados lugares de la publicación de los siguientes datos:

- En cubierta (y/o portada)²⁵:

Título de la revista + nº vol. y/o fascículo + ISSN + fecha de la publicación = 4 puntos

- En sumario:

Título de la revista + nº vol. y/o fascículo + ISSN + fecha de la publicación = 4 puntos

- En páginas interiores:

(Título de la revista + fecha + nº vol. y/o fascículo + nº de páginas del artículo)²⁶ + (título del artículo + autor)²⁷ = 6 puntos

- En el lomo:

Título de la revista + nº vol. y/o número de fascículo + páginas + fecha = 4 puntos

La puntuación máxima por este concepto es, por tanto, de 18 puntos.

(4) Fuentes secundarias nacionales: Las publicaciones se han buscado en siete fuentes de información nacionales.

²⁵ Se consulta también la portada porque lo mencionan en la norma colombiana y son lugares equivalentes. No se utiliza, sin embargo, el anverso de portada porque no se menciona en la norma UNE. Se valora el que la información está reunida en la cubierta o en la portada, no el que aparezcan unos datos en un lado y otros en otro.

²⁶ La información contenida en el primer paréntesis debe venir en todas la páginas, si no es así, pero aparece reunida en primera página de cada artículo, se asigna un punto por todo el concepto.

²⁷ Se puntúa igual aunque un dato venga en página par y otro en página impar.

(5) Unidades de información nacionales: Por unidad de información se entiende biblioteca. La publicación más visible por este concepto está incluida en los catálogos de 106 bibliotecas nacionales.

(6) Fuentes secundarias internacionales: Las publicaciones se han buscado en once fuentes de información internacionales y la revista más visible por este concepto está presente en ocho.

(7) Unidades de información internacionales: La publicación más visible por este concepto está incluida en los catálogos de diez bibliotecas extranjeras.

4.3.3 Modelo del Instituto Mexicano CONACYT

4.3.3.1. Introducción

Conacyt²⁸ es el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología de México. Fue creado por ley en diciembre de 1970 asignándole como misión principal el fomento del desarrollo científico y la modernización tecnológica del país, mediante la formación de recursos humanos y la elaboración de proyectos de investigación y de difusión de la información científica y tecnológica.

La formación de profesionales se lleva a cabo mediante la asignación de becas-crédito destinadas a ayudar a estudiantes que cursan estudios en México y en el extranjero. También están realizando un importante esfuerzo económico para conseguir la repatriación de investigadores mexicanos que actualmente trabajan fuera de su país.

Todas estas actividades deben ir acompañadas de un sistema de divulgación que dé a conocer a todos el alcance de las investigaciones desarrolladas. La forma más inmediata de difundir los resultados de las investigaciones científicas es la publicación de artículos en revistas especializadas; por eso el CONACYT subvenciona la edición de revistas mexicanas que cumplen ciertos criterios de calidad, criterios cuyo cumplimiento

²⁸ <http://www.conacyt.mx/>

se vigila mediante el desarrollo de un modelo de evaluación de revistas científicas que se lleva aplicando desde 1993.

Desde entonces se realiza un seguimiento de lo que denominan “revistas emergentes”, que son aquéllas que se consideran importantes para su especialidad y que quieren mejorar beneficiándose de las ayudas económicas del CONACYT. Una vez que las revistas aprueban la evaluación, pasan a formar parte del Índice de Revistas Mexicanas de Investigación en Ciencia y Tecnología²⁹, y se revisan periódicamente para que no bajen sus niveles de exigencia.

El modelo de evaluación de revistas científicas aplicado por el CONACYT agrupa los indicadores en cinco bloques que analizan (Bazdresch, 1999):

- contenido
- arbitraje
- contribuciones
- edición y distribución, y
- criterios formales

La primera exigencia del modelo es que la revista dedique más del 75 por ciento de su contenido a la publicación de artículos o estudios, es decir, a trabajos de investigación.

En el segundo bloque los indicadores analizan el sistema de arbitraje, es decir, el modo de selección de trabajos. Valoran que el comité editorial o similar de la revista esté formado por personas de varias instituciones y, sobre todo, de diversos países, considerando negativo que el director de la revista sea el mismo que el de la institución editora. Valoran también la evaluación anónima, la existencia de evaluadores externos y el que sean dos o más las personas que revisen cada trabajo.

²⁹ Se puede consultar a través de Internet en la dirección:
<http://www.conacyt.mx/daic/index.html>

Además, se da importancia al porcentaje de trabajos aceptados, frente al total de recibidos.

De las contribuciones, lo que se analiza es el grado de endogamia, valorando positivamente que, al menos el 60% de los autores sean ajenos a la institución editora. Y se considera negativo el que se incluyan memorias completas de jornadas o congresos.

Los indicadores relacionados con la edición y la distribución de las revistas tienen en cuenta que las mismas tengan una antigüedad de más de cinco años, que se editen dos o más números al año con puntualidad, y consideran negativo la edición de números dobles. Además se valora que se distribuyan tanto nacional como internacionalmente.

Por último se analizan aspectos formales de indudable interés, como la inclusión de resúmenes, de palabras-clave, de fechas de aceptación y/o recepción de originales, de las direcciones de los autores, de sumario, instrucciones a los autores, datos de identificación en portada y contraportada, así como la mención expresa de inclusión en fuentes extranjeras.

El cuestionario que se ha adaptado es el que CONACYT está aplicando en el año 2002-2003, y que nos ha sido enviado directamente desde allí por don Ricardo Alcaraz García, Jefe del Departamento de Revistas Científicas y Tecnológicas del CONACYT, cuyo original se incluye como apéndice VII.

4.3.3.2. Formulación y notas

Como este modelo no asigna puntuaciones, se ha adaptado a las necesidades de este trabajo, asignando un valor a todos y cada uno de los indicadores propuestos. El resultado es el siguiente:

Modelo CONACYT (adaptado)

Indicadores		Puntos
Contenido		
Contenido científico: más del 75% de artículos (1)		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Arbitraje		
Comité editorial	Multiinstitucional	1 punto
	Multinacional	1 punto
	Ambos	2 puntos
Si el director de la revista es el director de la institución...		Resta 1 punto
Evaluadores externos (2)		SI – 1 punto
		NO - 0 puntos
Evaluación anónima		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Nº de evaluadores por original	Dos o más	1 punto
	menos	0 puntos
Porcentaje de aceptación de originales	1-33%	2 puntos
	34-66%	1 punto
	67-100%	0 puntos
Contribuciones		
Endogamia: al menos 60% de autores ajenos a la publicación		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Si se incluyen memorias completas de congresos o jornadas		Resta 1 punto
Edición y Distribución		
Antigüedad mínima: 5 años (3)	De 5 a 35 años	1 punto
	De 36 a 75	2 puntos
	76 en adelante	3 puntos
Periodicidad (4)	Anual	0 puntos
	Semestral o cuatrimestral	1 punto
	Resto	2 puntos
Puntualidad		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Si se editan números dobles...		Resta 1 punto
Hay distribución nacional (5)		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Hay distribución internacional		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos

Criterios formales		
Incluye resumen de los artículos en un idioma		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Incluye resumen de los artículos bilingüe (6)		SI – 2 puntos
		NO – 0 puntos
Incluye palabras-clave		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Incluye fecha de recepción y/o aceptación de artículos		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Incluye la dirección institucional de los autores		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Incluye sumario del fascículo		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Criterios formales (cont.)		
Membrete bibliográfico al inicio del artículo (7)		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Incluye instrucciones a los autores		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos
Datos de portada: título de la revista, fecha, issn y vol/nº (8)	Incluye todos los datos	2 puntos
	Incluye algunos	1 punto
	No incluye ninguno	0 puntos
Datos de contraportada: nombre(s) del o los editores, comité editorial y/o consejo editorial y permisos legales. (9)	Incluye todos los datos	2 puntos
	Incluye algunos	1 punto
	No incluye ninguno	0 puntos
Mención expresa de inclusión en fuentes extranjeras		SI – 1 punto
		NO – 0 puntos

Notas al modelo:

- (1) **Contenido científico:** Se ha tenido un criterio amplio, como en el modelo Latindex, que considera “contenido científico” tanto artículos, como comunicaciones, estados del arte, revisiones, etc, es decir, todos aquellos trabajos firmados que puedan aportar algo a la comunidad científica.

- (2) **Evaluación externa:** Se valora el procedimiento de evaluación anónimo, en el que participan evaluadores externos, y cada trabajo es revisado por dos o más personas.
- (3) **Antigüedad:** Las revistas con una antigüedad inferior a cinco años no reciben puntuación, aunque esta muestra está formada por revistas con, al menos, tres años de antigüedad.
- (4) **Periodicidad:** Este modelo no evalúa revistas anuales; en este trabajo sí se han incluido, pero no se les asigna puntuación por este concepto.
- (5) **Distribución:** Se considera que hay distribución nacional o internacional cuando las revistas justifican tener suscriptores en uno u otro ámbito.
- (6) **Resúmenes:** El modelo valora la inclusión de un resumen en español y otro en inglés, en este caso se tiene en cuenta la existencia de un segundo resumen en idioma distinto, ya que en España hay otros idiomas oficiales, además del español.
- (7) **Membrete bibliográfico:** El modelo original valora la inclusión de colofón. Este elemento actualmente se incluye en pocas publicaciones, y, menos aún, en las periódicas, por eso hemos considerado interesante sustituir este elemento, y valorar la inclusión de membrete bibliográfico completo, al menos, al inicio de cada artículo, ya que este elemento se recomienda en las normas internacionales de edición de publicaciones periódicas y es de gran utilidad a la hora de identificar separatas.
- (8) y (9) **Normalización:** Es estos casos, se conceden dos puntos cuando los elementos citados aparecen juntos en la portada, contraportada, o elementos que las sustituyen; y se concede un punto si no aparecen todos los datos o éstos no están reunidos en el mismo sitio.

4.3.4. Modelo del National Research Council de Canadá

4.3.4.1. Introducción

El Consejo Nacional para la Investigación Científica Canadiense es el principal organismo de investigación en ciencia y tecnología de su país. Colabora con empresas, universidades y otros organismos de investigación de todo el mundo. Está muy comprometido con la labor de difusión, por lo que se ha convertido en un importante centro editor de revistas y monografías de calidad.

Su labor como editor de revistas científicas comienza en 1929 y, desde entonces, ha diseñado diversos métodos de gestión editorial con el fin de obtener productos de calidad³⁰

Llevados por esta preocupación, en 1980 se unieron el Advisory Board on Scientific Publication (ABOSP) del National Research Council of Canada, con el Natural Sciences and Engineering Research Council (NSERC), con el objetivo de desarrollar criterios para la evaluación de publicaciones científicas de Canadá, para ser aplicados, sobre todo, a las once revistas publicadas por el NRCC y las 40-45 revistas científicas apoyadas económicamente por el NSERC. El trabajo concluyó en 1981 con la distribución entre la comunidad científica de Canadá de un informe resumen (National..., 1981) que pudiera servir de ayuda en futuros planes de publicación.

Para los responsables de este estudio, la calidad de una revista se mide tanto por la calidad del contenido científico, como por la calidad técnica, es decir, por su presentación formal. El modelo se basa en la aplicación de 16 indicadores agrupados en tres bloques. Son los siguientes:

³⁰ La política de edición actual se puede consultar en:
http://pubs.nrc-cnrc.gc.ca/cgi-bin/rp/rp2_cust_e?pubpolicy [consulta: septiembre 2003]

1. Indicadores relacionados con la calidad científica
 - 1.1. Cualificación profesional, normas y formas de actuación de los editores
 - 1.2. Efectividad del procedimiento de revisión de originales
 - 1.3. Inclusión de los mejores trabajos de los mejores investigadores
 - 1.4. Opiniones escritas de los principales investigadores en el campo
 - 1.5. Porcentajes de aceptación de originales
 - 1.6. Discusiones impresas de artículos de revistas
2. Indicadores que reflejan el uso y aceptación de la revista por la comunidad científica
 - 2.1. Número de suscripciones de bibliotecas
 - 2.2. Otros datos de suscripción
 - 2.3. Datos de citas de revistas
 - 2.4. Porcentaje de autores extranjeros
 - 2.5. Cobertura por los índices de indización y resumen
 - 2.6. Prestigio histórico
3. Indicadores relacionados con la calidad de edición
 - 3.1. Calidad del ejemplar para editar
 - 3.2. Calidad de la impresión
 - 3.3. Velocidad de publicación
 - 3.4. Habilidad en la gestión y la edición

El primer bloque de indicadores valora sobre todo la eficacia del procedimiento de revisión de originales, que se traduce en la elección de trabajos de calidad. Para ello, lo importante es contar con un equipo de dirección competente. Incluyen en este apartado un indicador que se obtendría por la valoración de la publicación hecha por los principales investigadores en la materia.

El siguiente grupo de indicadores intenta medir la aceptación de la revista entre los investigadores, analizando la difusión de la misma por el número de suscripciones, por el número de servicios de difusión en que se halla, e incluso por su antigüedad.

Proponen también un análisis de citas, pero sólo es posible realizarlo con revistas incluidas en el *Journal of Citation Report*, que no recoge ninguna de las revistas que se analizan en este trabajo.

Los últimos indicadores miden la calidad de impresión del ejemplar y la habilidad del equipo gestor valorando, sobre todo la puntualidad. Curiosamente, no se tiene en cuenta el grado de adaptación a las normas internacionales de edición de publicaciones periódicas.

Una de las dificultades que presenta la aplicación de este modelo es que no trabaja con puntuaciones, sino que elabora un informe para cada publicación. Para este trabajo hemos utilizado la versión elaborada por Elea Giménez Toledo en su trabajo *Evaluación de revistas científicas: análisis comparativo de tres modelos* (1998), que ha establecido una puntuación para cada uno de los 17 indicadores que propone. En este trabajo y, en función de la información de que se dispone, se han podido aplicar 20 indicadores.

4.3.4.2. Formulación y notas

Modelo del NRCC (adaptado)

Indicadores relacionados con el contenido científico		
Editor científico (1)	Sí tiene	1
	No tiene	0
Consejo de redacción	Sí tiene	1
	No tiene	0
Normas a los autores	Sí tiene	1
	No tiene	0
Sistema de evaluadores externos	Sí tiene	1
	No tiene	0
Procedimiento de evaluación anónimo	Es anónimo	1
	No es anónimo	0
Número de evaluadores por original	Dos o más	1
	Menos de dos	0
Porcentaje de manuscritos aceptados	Entre 1 y 33%	2
	Entre 34 y 67%	1
	Entre 68 y 100%	0
Discusiones impresas de artículos (2)	Tiene sección específica	1
	No tiene sección específica	0

Indicadores de uso y aceptación de la revista por la comunidad científica		
Presencia en bibliotecas nacionales (3)	Nº de bibliotecas nles. que tienen la revista / Promedio de bibliotecas nles. que tienen las revistas analizadas (45'78)	
Presencias en bibliotecas extranjeras	Nº de bibliotecas ext. que tienen la revista / Promedio de bibliotecas ext. que tienen las revistas analizadas (2'3)	
Suscripciones nacionales (4)	Nº de suscripciones nacionales / Promedio de suscripciones nacionales de las revistas analizadas (596'21)	
Suscripciones extranjeras	Nº de suscripciones extranjeras / Promedio de suscripciones extranjeras de las revistas analizadas (39'23)	
Trabajos de autores de instituciones extranjeras (5)	Nº de trabajos de autores de instituciones extranjeras / Promedio de trabajos de autores de instituciones extranjeras de las revistas analizadas (5'72)	
Autores de instituciones extranjeras	Nº de autores de instituciones extranjeras / Promedio de autores de instituciones ext. de las revistas analizadas (6'05)	
Cobertura por parte de los servicios de indización y resumen (6)	Nº de servicios de indización y resumen que recogen la revista / Nº total de servicios de indización y resumen examinados (18)	
Prestigio histórico	Nº de años de la revista / Promedio de años de las revistas analizadas (28'43)	
Indicadores relacionados con la calidad de la edición		
Calidad de la edición (7)	Buena	1
	Mala	0
Calidad de la impresión	Buena	1
	Mala	0
Velocidad en la publicación (= cumplimiento de periodicidad)	Cumple la periodicidad	1
	No cumple	0
Habilidad en la gestión y en la edición (8)	Buena	1
	Mala	0

Notas al modelo:

(1) **Editor científico:** En el indicador 1.1. del modelo original se valora la profesionalidad y dedicación del equipo de dirección y redacción; en este trabajo lo único que se puede puntuar es la existencia de un editor científico y de un consejo de redacción o similar, siempre que lo hagan constar en los ejemplares, así como la existencia de normas para los autores, cuya redacción es tarea del editor científico.

(2) Sección de discusiones: El indicador 1.6. recomienda la inclusión de una sección específica destinada al debate de artículos publicados. Es una práctica más frecuente en el campo de la ciencia y la tecnología que en el caso de las ciencias sociales y, menos aún, en las humanidades.

(3) Presencia en bibliotecas nacionales: El indicador 2.1. propone contabilizar las suscripciones que de cada revista tienen las bibliotecas gubernamentales, universitarias o especializadas. Este dato no lo pueden facilitar las editoras, por lo que hemos propuesto el análisis de la presencia de cada revista en distintas bibliotecas consultando los principales catálogos colectivos españoles: el de la Biblioteca Nacional (CCPP) y el de la Red de Bibliotecas Universitarias (REBIUN).

La puntuación se obtiene dividiendo el número de bibliotecas en que está incluida la revista analizada entre el valor medio de bibliotecas en las que están las revistas de la muestra.

(4) Suscripciones nacionales: El indicador 2.2. propone contabilizar por separado las suscripciones voluntarias de las obligatorias, las personales de las institucionales y las nacionales de las extranjeras, pero con los datos que han facilitado las editoras, sólo se han podido elaborar dos indicadores: suscripciones nacionales y suscripciones internacionales.

La puntuación se obtiene dividiendo el número de suscripciones de la revista analizada entre el valor medio del conjunto de revistas de la muestra. En este caso, como no todas las revistas han facilitado este dato, el promedio se obtiene dividiendo entre 46, que es el número de revistas que han contestado el cuestionario enviado.

(5) Colaboraciones extranjeras: El indicador 2.4. se ha dividido en dos, se contabiliza por un lado el número de trabajos realizados por, al menos, un autor extranjero, y por otro, el número de autores extranjeros, ya que se considera que la presencia de este tipo de trabajos es un indicador del prestigio de una publicación.

La puntuación se obtiene dividiendo el número total de autores o trabajos, que sean del tipo artículos o estudios, presentes en la revista analizada, por el valor medio del conjunto de la muestra.

(6) Cobertura: El indicador 2.5. puntúa según el número de servicios de indización o resúmenes que recogen la revista analizada. No distingue entre servicios nacionales o extranjeros. En este trabajo se ha rastreado la presencia de las revistas en 16 servicios, incluidos directorios, repertorios o bases de datos españoles y extranjeros. La puntuación se obtiene, por tanto, dividiendo el número de servicios en los que está la revista analizada entre 16, que es el número total de servicios revisados.

(7) Calidad de la edición: El indicador 3.1. se refiere a la calidad del proceso, de edición, que debe dar lugar a un producto formalmente bueno. Es muy subjetivo de valorar, ya que no aplican normas concretas, como en el caso de otros modelos en los que se valora el grado de adecuación a normas internacionales de edición. En general, toda la muestra tiene un buen nivel tanto de edición, como de impresión, que se valora en el indicador 3.2.

(8) Habilidad: El indicador 3.4. que mide la habilidad en la gestión y edición, es también muy subjetivo y se pueden tener en cuenta varios factores, como la calidad formal y puntualidad, que ya se han valorado. Por eso lo que se ha tenido en cuenta en este caso es la respuesta al cuestionario que se envió a las editoriales solicitando determinada información. Las revistas que no han contestado, no reciben puntuación por este concepto.

4.3.5. Modelo del proyecto LATINDEX

4.3.5.1. Introducción

Latindex³¹ es el sistema regional de información en línea para revistas científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Fue creado en 1995 con la misión de facilitar el acceso a este tipo de publicaciones y de elevar su calidad, gracias a la cooperación de los países implicados. Actualmente forman parte del sistema los siguientes países: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Ecuador, España, México, Puerto Rico, Portugal, Uruguay, Venezuela y Nicaragua.

Como resultado de esta cooperación se han elaborado ya tres importantes productos de difusión, el directorio, el catálogo y el índice. El *Directorio*, creado en 1997, recoge más de 12.000 revistas científicas, de las que ofrece datos relativos a la entidad editora, temática, distribución y difusión. El *Catálogo*, accesible desde marzo de 2002, incluye información complementaria de revistas que han sido previamente evaluadas siguiendo unos criterios de calidad editorial, aprobados por Latindex en la reunión de Lisboa, celebrada del 14 al 16 de febrero de 2001. El *Índice* está accesible desde febrero de 2003 y lo que ofrece es la posibilidad de acceso directo a unas 750 revistas consultables en línea.

El modelo de evaluación del grupo Latindex consta de 33 parámetros divididos en dos grandes bloques. El primer bloque incluye los ocho primeros parámetros, llamados básicos, que son requisitos imprescindibles que una revista debe cumplir para que pueda ser evaluada. Es decir, son requisitos previos a la evaluación. Las revistas que cumplen estos ocho criterios básicos pasan a ser evaluadas aplicándoseles los otros 25. Éstos se dividen, a su vez, en tres bloques:

- Parámetros relativos a la presentación de la revista.
- Parámetros relativos a la gestión y política editorial
- Parámetros relativos a las características de los contenidos

³¹ Información en: <http://www.latindex.org>

Todos ellos están claramente definidos y no plantea especiales problemas su comprensión y aplicación. El cumplimiento de cada parámetro se valora con un punto. Para que una revista pueda ser incorporada al catálogo Latindex debe cumplir al menos 18 de esos 25 parámetros. La lista completa de los criterios de calidad editorial Latindex, aprobados en la reunión de Lisboa, celebrada en febrero de 2001, se incluye como apéndice VIII.

4.3.5.2. Formulación y notas

Modelo LATINDEX

Indicadores y puntos (para todos: SI=1 punto, NO=0 puntos)	
Características básicas	
Mención del cuerpo editorial	Sí / No
Contenido científico (40%) (1)	Sí / No
Antigüedad (mínima de un año)	Sí / No
Identificación de los autores	Sí / No
Lugar de edición	Sí / No
Entidad editora	Sí / No
Mención del director	Sí / No
Mención de la dirección de la revista	Sí / No
Presentación de la revista	
Cubierta/portada con información completa:ISSN, título, vol., nº, fecha y membrete bibliográfico	Sí / No
Mención de periodicidad	Sí / No
Tabla de contenido: índice o sumario	Sí / No
Membrete bibliográfico al inicio del artículo	Sí / No
Membrete bibliográfico en cada página	Sí / No
Miembros del comité editorial o consejo de redacción	Sí / No
Afiliación institucional de los miembros del comité editorial o consejo de redacción	Sí / No
Afiliación de los autores	Sí / No

Gestión y Política Editorial	
Fecha de recepción y aceptación de originales (ambas)	Si/No
ISSN	Si/No
Definición del objetivo, cobertura o público al que se dirige	Si/No
Hace constar el sistema de arbitraje	Si/No
Evaluable externos	Si/No
Autores externos a la editora de la revista (al menos el 50%) (=endogamia)	Si/No
Apertura editorial (al menos 1/3 de los miembros de los comités ajenos a la editora)	Si/No
Está incluida en algún servicio de información (tanto si lo menciona la revista como si no)	Si/No
Cumplimiento de la periodicidad	Si/No
Características de los contenidos	
Contenido original (al menos el 40% de los artículos son originales)	Si/No
Instrucciones a los autores	Si/No
Indica normas para la elaboración de las referencias bibliográficas	Si/No
Exige originalidad	Si/No
Incluye resumen en el idioma del trabajo (2)	Si/No
Incluye resúmenes en dos idiomas	Si/No
Palabras clave en el idioma del trabajo	Si/No
Palabras clave en dos idiomas	Si/No

Notas al modelo:

(1) Contenido científico: Para calcular el porcentaje de espacio que cada revista dedica a sus distintos apartados, se ha optado por contar el número de páginas, en vez del número de trabajos, porque hay secciones muy difíciles de contabilizar, como las dedicadas a recopilar legislación y jurisprudencia. Además, como se indicó en la explicación al modelo São Paulo, hay revistas que publican muchos trabajos de muy poca entidad y, al contrario, revistas que publican muy pocos artículos pero que son verdaderos trabajos de investigación.

(2) Resumen en el idioma del trabajo: Se ha asignado un punto por este concepto a todas las revistas que incluyen un resumen, esté escrito en el idioma de trabajo o en otro.

4.4. Normalización de los modelos de evaluación de revistas

Aunque todos los modelos seleccionados presentan un planteamiento similar, ya que están destinados a lograr el mismo objetivo: la evaluación de calidad de un gran conjunto de revistas, los resultados que se obtienen tras su aplicación sorprenden por su diversidad; por lo tanto, se hace necesario elaborar un sistema que permita la comparación entre todos ellos y así poder explicar las diferencias observadas.

El diferente comportamiento de estos modelos ya ha sido puesto de manifiesto en los trabajos realizados por Giménez Toledo (1998 y 1999) y Giménez Toledo y Román Román (2000) en los que se ha descrito detalladamente el objeto de estudio y la metodología de cada uno de ellos, comparando el número de indicadores que cada uno utiliza para analizar los aspectos principales de la evaluación de revistas, pero no se ha establecido una base común entre todos ellos que permita saber a ciencia cierta el peso que cada uno otorga a los diferentes aspectos estudiados. Para ello se ha realizado un proceso de “normalización” de sus distintas formulaciones, siguiendo estas etapas:

- 1º. Identificación y clasificación de todos los indicadores empleados
- 2º. Cálculo y unificación de las puntuaciones totales máximas
- 3º. Nueva formulación de los modelos

4.4.1. Identificación y clasificación de todos los indicadores empleados

El primer problema en el estudio comparado surge porque cada modelo agrupa los indicadores propuestos en distintos apartados y, en algunos casos, se observa cómo un mismo indicador está incluido en varios, por ejemplo, el

poseer ISSN es un indicador de difusión en el modelo Colciencias, de normalización en el de São Paulo y de gestión y política editorial en el modelo Latindex.

Por lo tanto, y para evitar ambigüedades en el proceso de comparación, lo primero que se ha hecho ha sido extraer todos y cada uno de los indicadores y, una vez identificados, se han agrupado en cuatro apartados: normalización, gestión editorial, contenido científico y difusión, unificando el criterio de clasificación.

Para identificar los que pertenecen al apartado “normalización” se han utilizado las principales normas internacionales de edición de publicaciones periódicas. Para el resto se ha utilizado el criterio mayoritario entre los modelos analizados y, en caso de duda, se ha optado por tomar una decisión personal basada en la lógica. Por ejemplo, el indicador “antigüedad de la revista” tiene un apartado propio en el modelo de la universidad de São Paulo, es una “característica básica” en el modelo Latindex, un indicador de “uso y aceptación” para el National Research Council de Canadá y un elemento de “calidad editorial” para los modelos colombiano y mexicano; en este caso, se ha optado por la última opción que es la mayoritaria.

El indicador ISSN que, como se ha comentado antes, aparece en tres apartados diferentes, se ha optado por incluirlo en el apartado “gestión editorial”, ya que su tramitación y obtención depende por completo de la entidad editora; una vez que se tiene se deben preocupar de reflejarlo en las partes correspondientes según las normas internacionales, y, a posteriori, es también un elemento que facilita la difusión de la publicación, ya que, al tenerlo, es más fácil de encontrar y de reseñar.

Una vez identificados y clasificados todos los indicadores, el resultado se refleja en el cuadro 1:

Cuadro 1. Selección y clasificación de indicadores

Criterios	Colciencias	São Paulo	Latindex	NRCC	Conacyt
Normalización					
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	X	X	X		X
Resúmenes en un idioma	X	X	X		X
Resúmenes en dos o más idiomas	X	X	X		X
Palabras-clave en un idioma	X	X	X		X
Palabras-clave en dos o más idiomas			X		
Localización de autores (Sólo nombre)		X	X		
Localización de autores (Nombre y dirección)	X	X	X		X
Referencias bibliográficas normalizadas		X			
Exigencia explícita de normalización		X	X		
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	X ³²	X ³³	X		X
id. id. en sumario					
id. id. en primera página de artículo			X		X
id. id. en todas las páginas			X		
id. id. en lomo					
Datos de contraportada: comités, permisos ...					X
Señas de la revista		X	X		
Instrucciones a los autores	X	X	X	X	X
Inclusión de sumario		X	X		X
Inclusión de sumario bilingüe		X			
Publicación de índices retrospectivos	X				
Periodicidad explícita		X	X		
Mención expresa del cuerpo editor			XX ³⁴	X	
Afiliación de los miembros de los comités			X		
Mención expresa del lugar de la entidad editora			X		
Mención expresa de la entidad editora			X		
Mención expresa del nombre del director			X		

³² El modelo Colciencias agrupa todos estos datos en un único indicador, asignando de 0 a 18 puntos, según el número de elementos que se reseñan.

³³ El modelo São Paulo agrupa todos estos datos en un único indicador, cuya puntuación varía de 1 a 2 puntos, según los elementos que se reseñan.

³⁴ El modelo Latindex puntúa por este mismo concepto en dos apartados, el de "características generales" y el de "presentación de la revista".

Criterios		Colciencias	São Paulo	Latindex	NRCC	Conacyt
Gestión Editorial						
Definición de objetivos				X		
Antigüedad de la revista		X	X	X	X	X
Puntualidad		X	X ³⁵	X	X	X
Exigencia de determinada periodicidad			X			X
Sistema de arbitraje explícito				X		
Evaluación anónima					X	X
Evaluación por el consejo editor		X				
Evaluación por evaluadores externos		X		X	X	X
Tienen formato de evaluación		X				
Número de evaluadores por original					X	X
Porcentaje de manuscritos aceptados					X	X
Número de suscripciones		X				
Depósito Legal		X				
ISSN		X	X	X		
Consejo de redacción					X	
Apertura editorial	Comité editorial multinacional			X ³⁶		X
	Comité editorial multiinstitucional					X
Calidad del ejemplar					X	
Calidad de la impresión					X	
Habilidad en la gestión					X	

³⁵ Este indicador, en el modelo São Paulo, no suma puntuación, sólo la resta en caso de incumplimiento.

³⁶ El modelo Latindex valora la apertura editorial, es decir, que se incluya a consejeros ajenos a la editora, en general.

Criterios	Colciencias	São Paulo	Latindex	NRCC	Conacyt
Contenido científico					
Publicación de artículos inéditos	X		X		
Exigencia de originalidad			X		
Porcentaje de espacio dedicado a artículos			X		X
División de contenido		X			
Inclusión de sección "discusiones de artículos"				X	
Número de autores extranjeros				X	
Número de trabajos internacionales	X			X	
Coautorías internacionales	X	X			
Coautorías nacionales		X			
Porcentaje de autores externos a la revista			X		X
Difusión					
Formas de distribución		X			
Admisión de canjes	X				
Tirada	X				
Suscripciones nacionales	X			X	X
Suscripciones internacionales	X			X	X
Fuentes secundarias nacionales	X		X ³⁷	X ³⁸	
Fuentes secundarias internacionales	X	X ³⁹			X ⁴⁰
Unidades de información nacional	X	X		X	
Unidades de información internacional	X			X	

³⁷ El modelo Latindex agrupa estos indicadores en uno solo.

³⁸ El modelo NRCC agrupa estos indicadores en uno solo.

³⁹ El modelo São Paulo sólo tiene en cuenta las fuentes que se indican de forma expresa en los fascículos.

⁴⁰ El modelo Conacyt sólo tiene en cuenta las fuentes que se indican de forma expresa en los fascículos.

Lo primero que llama la atención es la gran cantidad de indicadores que se han extraído, sesenta y cuatro, de los que sólo son comunes en los cinco modelos, los cuatro siguientes:

- Incluir instrucciones para los autores
- Antigüedad de la revista
- Puntualidad⁴¹
- La inclusión en servicios de información internacionales.

El número de elementos comunes a cuatro modelos se eleva a nueve, comunes a tres modelos son siete, a dos modelos son 16, y propios de uno solo son 28. Aunque la mayoría de los modelos estudian, en general, los mismos aspectos, sin embargo la elección final de indicadores es muy variada y las coincidencias no son muchas: como se ha visto, 28 indicadores, un 43 por ciento, sólo aparecen en un modelo.

El recuento del número de indicadores que cada modelo propone para analizar cada uno de los cuatro aspectos fundamentales se presentan en el cuadro 2

Cuadro 2. Número y porcentaje de indicadores por modelo

Modelos	Normalización		Gestión editorial		Contenido científico		Difusión		Total	
	Número	%	Número	%	Número	%	Nº	%	Nº	%
São Paulo	16 ⁴²	61'6	4	15'4	3	11'5	3	11'5	26	100
Colciencias	12 ⁴³	38'7	8	25'8	3	9'7	8	25'8	31	100
Conacyt	10	14'7	9	37'5	2	8'3	3	12'5	24	100
N.R.C.C.	2	9'5	10	47'6	3	14'3	6 ⁴⁴	28'6	21	100
Latindex	21 ⁴⁵	56'8	8 ⁴⁶	21'6	4	10'8	4 ⁴⁷	10'8	37	100

⁴¹ Hay que tener en cuenta que el modelo São Paulo, sólo puntúa de forma negativa los incumplimientos

⁴² Cuatro indicadores, en este modelo, se analizan en un único paso.

⁴³ Cinco indicadores, en este modelo, se analizan en un único paso.

⁴⁴ Dos indicadores, en este modelo, se analizan en un único paso.

⁴⁵ Este modelo repite dos de los indicadores

⁴⁶ Dos indicadores, en este modelo, se analizan en un único paso.

⁴⁷ Cuatro indicadores, en este modelo, se analizan en un único paso.

En el apartado “normalización” hay una gran diferencia en el número de indicadores que propone cada modelo, van desde los veintiuno del modelo Latindex a los dos del modelo del National Research Council de Canadá. El resto de los apartados están más equilibrados. En “gestión editorial” es el modelo canadiense el que más hincapié hace, con diez indicadores, y el de São Paulo el que menos, con cuatro indicadores. En “contenido científico” hay aún menos diferencias, Latindex es el que más indicadores propone, cuatro, y el de Conacyt, con dos, el que menos. En “difusión” el que más aspectos estudia es el modelo colombiano, con ocho indicadores y Conacyt y São Paulo, los que menos, con tres.

4.4.2. Cálculo y unificación de las puntuaciones totales máximas.

Como no a todos los indicadores se les asigna la misma puntuación hay que intentar calcular el peso que cada uno tiene en los diferentes modelos y hacerlo de forma que permita el análisis individualizado por modelo y el análisis comparado entre todos ellos. Para ello, lo primero que se ha hecho es calcular la puntuación máxima que admite cada modelo, sumando las puntuaciones máximas que se asignan a cada indicador y sumándolos todos. En el caso de indicadores en los que los diseñadores del modelo no han previsto una puntuación máxima, se ha tomado la máxima asignada en la muestra analizada en este trabajo. Por ejemplo, es el caso, entre otros, del indicador “antigüedad” en el modelo São Paulo, que asigna un punto por cada dos años de publicación de las revistas, en este caso, hemos tomado la puntuación máxima de esta muestra, 74 puntos obtenidos por las dos revistas más antiguas, cuya vida es de 149 años.

Las puntuaciones máximas de cada modelo son las siguientes:

Colciencias: 4 puntos

São Paulo: 166 puntos

Latindex: 33 puntos

NRCC: 67 puntos

Conacyt: 30 puntos

Estas puntuaciones se han asimilado a 100 y se ha calculado el valor porcentual que un punto supone en cada uno de los modelos. Los valores son éstos:

1 punto en el modelo Colciencias = 25 por ciento

1 punto en el modelo São Paulo = 0'60 por ciento

1 punto en el modelo Latindex = 3'03 por ciento

1 punto en el modelo NRCC = 1'5 por ciento

1 punto en el modelo Conacyt = 3'33 por ciento

Con estos valores se han calculado de nuevo las puntuaciones máximas asignadas a cada indicador. De esta forma los datos que se obtienen son comparables entre sí y permiten establecer definitivamente qué apartados tienen más peso en cada modelo y comparar estos datos entre todos ellos. Los valores así calculados de cada indicador se reflejan en el cuadro 3.

Cuadro 3. Puntuación porcentual de los indicadores

Criterios	Colciencias	São Paulo	Latindex	NCRR	Conacyt
Normalización⁴⁸					
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	2'5	0'6	3'03		3'33
Resúmenes en un idioma	6'25*	1'2*	3'03*		3'33*
Resúmenes en dos o más idiomas	7'5*	2'4*	6'06*		6'66*
Palabras-clave en un idioma	2'5	1'2	3'03*		3'33
Palabras-clave en dos o más idiomas			6'06*		
Localización de autores (Sólo nombre)		0'6*	3'03		
Localización de autores (Nombre y dirección)	2'5	1'8*	3'03		3'33
Referencias bibliográficas normalizadas		0'6			
Exigencia explícita de normalización		0'6	3'03		
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	2'5	1'2	3'03		6'66
id. Id. En sumario					
id. Id. En primera página de artículo			3'03		3'33
id. Id. En todas las páginas			3'03		
id. Id. En lomo					
Datos de contraportada: comités, permisos ...					6'66
Señas de la revista		0'6	3'03		
Instrucciones a los autores	2'5	1'2	3'03	1'5	3'33
Inclusión de sumario		0'6	3'03		3'33
Inclusión de sumario bilingüe		0'6			
Publicación de índices retrospectivos	5				
Periodicidad explícita		0'6	3'03		
Mención expresa del cuerpo editor			3'03+3'03 ⁴⁹	1'5	
Afiliación de los miembros de los comités			3'03		
Mención expresa del lugar de la entidad editora			3'03		
Mención expresa de la entidad editora			3'03		
Mención expresa del nombre del director			3'03		*50

⁴⁸ Las puntuaciones marcadas con asterisco son excluyentes entre sí

⁴⁹ Latindex contabiliza este indicador en "características básicas" y en "presentación de la revista"

⁵⁰ El modelo resta un punto (3'33%), si el director de la revista es el mismo que el de la institución editora

Criterios		Colciencias	São Paulo	Latindex	NCRR	Conacyt
Gestión Editorial						
Definición de objetivos				3'03		
Antigüedad de la revista		1'25	44'4	3'03	7'7	10
Puntualidad		6'25	* ⁵¹	3'03	1'5	3'33
Exigencia de determinada periodicidad			3			6'66
Sistema de arbitraje explícito				3'03		
Evaluación anónima					1'5	3'33
Evaluación por el consejo editor		1'25				
Evaluación por evaluadores externos		1'25		3'03	1'5	3'33
Tienen formato de evaluación		1'25				
Número de evaluadores por original					1'5	3'33
Porcentaje de manuscritos aceptados					1'5	6'66 ⁵²
Número de suscripciones		2'5				
Depósito Legal		2'5				
ISSN		2'5+2'5 ⁵³	1'2	3'03		
Consejo de redacción					3	
Apertura editorial	Comité editorial multinacional			3'03		3'33
	Comité editorial multiinstitucional					3'33
Calidad del ejemplar					1'5	
Calidad de la impresión					1'5	
Habilidad en la gestión					1'5	

⁵¹ Restan un punto (0'6%) las publicaciones impuntuales

⁵² Restan un punto (3'33%) cuando se abusa de la edición de números dobles

⁵³ Latindex contabiliza este indicador en "difusión nacional" y en "difusión internacional"



Criterios	Colciencias	São Paulo	Latindex	NCRR	Conacyt
Contenido científico					
Publicación de artículos inéditos	3'75		3'03		
Exigencia de originalidad			3'03		
Porcentaje de espacio dedicado a artículos			3'03		3'33
División de contenido		7'8			
Inclusión de sección "discusiones de artículos"				1'5	
Número de autores extranjeros				14'7	
Número de trabajos internacionales	2'5			15'6	
Coautorías internacionales	2'5	1'8			
Coautorías nacionales		3			
Porcentaje de autores externos a la revista			3'03		3'33
Difusión					
Formas de distribución		1'8			
Admisión de canjes	2'5				
Tirada	1'25+1'25 ⁵⁴				
Suscripciones nacionales	7'5			20'3	3'33
Suscripciones internacionales	10			11'4	3'33
Fuentes secundarias nacionales	6'25		3'03	0'9	
Fuentes secundarias internacionales	6'25	12			3'33
Unidades de información nacional	5	12'6		3'5	
Unidades de información internacional	5			6'4	

⁵⁴ Latindex contabiliza este indicador en "difusión nacional" y en "difusión internacional"

Con estos valores se puede comprobar el peso que cada indicador tiene en el cómputo total de cada modelo y se pueden también analizar las diferencias entre ellos. Si tomamos los cuatro indicadores que son comunes a los cinco modelos podemos observar claramente estas diferencias. Las instrucciones a los autores pueden suponer un 3'33 por ciento de la puntuación total en el modelo Conacyt y sólo un 1'2 por ciento en el modelo de São Paulo. En el indicador que valora la antigüedad de la revista encontramos unas diferencias notables, que van del 44'4 por ciento en el modelo de São Paulo a un 1'25 por ciento en el modelo colombiano, que, por el contrario, valora más la puntualidad que cualquier otro, con un 6'25 por ciento frente a un 1'5 por ciento en el modelo canadiense, indicador que, en el modelo de São Paulo no suma puntuación alguna, sólo la resta en caso de incumplimiento.

El cuarto indicador común es la presencia en fuentes secundarias de carácter internacional. En este caso, el modelo de la universidad de São Paulo le asigna un 12 por ciento del peso total y el modelo canadiense sólo un 0'9 por ciento, teniendo además en cuenta que este porcentaje se asigna en conjunto a la presencia tanto en fuentes de carácter nacional como internacional.

Sumando los porcentajes por bloques, obtenemos los siguientes resultados⁵⁵.

Cuadro 4. Peso porcentual por bloques de análisis

Modelos	Normalización	Gestión editorial	Contenido científico	Difusión	Total
São Paulo	12	49	13	26	100
Colciencias	25	21	9	45	100
Conacyt	40	43	7	10	100
N.R.C.C.	3	22	32	43	100
Latindex	64	21	12	3	100

⁵⁵ Se han redondeado los decimales para facilitar su tratamiento.

El modelo que más peso otorga a los aspectos ligados a la “normalización es Latindex. En “gestión editorial” es el de la universidad de São Paulo el que destaca, debido, sobre todo, a la gran importancia que se le da a la antigüedad de las publicaciones. En “contenido científico” es el modelo canadiense el que más se fija. Y en “difusión” destaca el modelo colombiano, seguido de cerca del canadiense. En las siguientes figuras se pueden ver de forma gráfica estas diferencias:

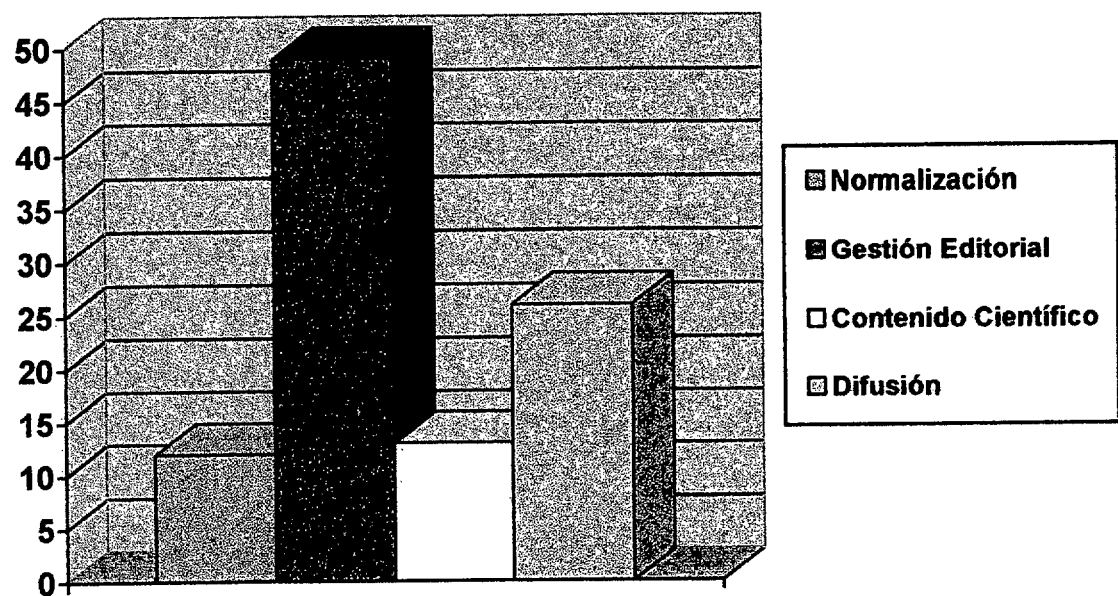


Figura 2. Distribución de la puntuación en el modelo São Paulo

El modelo de la universidad de São Paulo da mayor importancia a la gestión editorial, que supone casi la mitad de la puntuación total, y la difusión pasa a segundo plano.

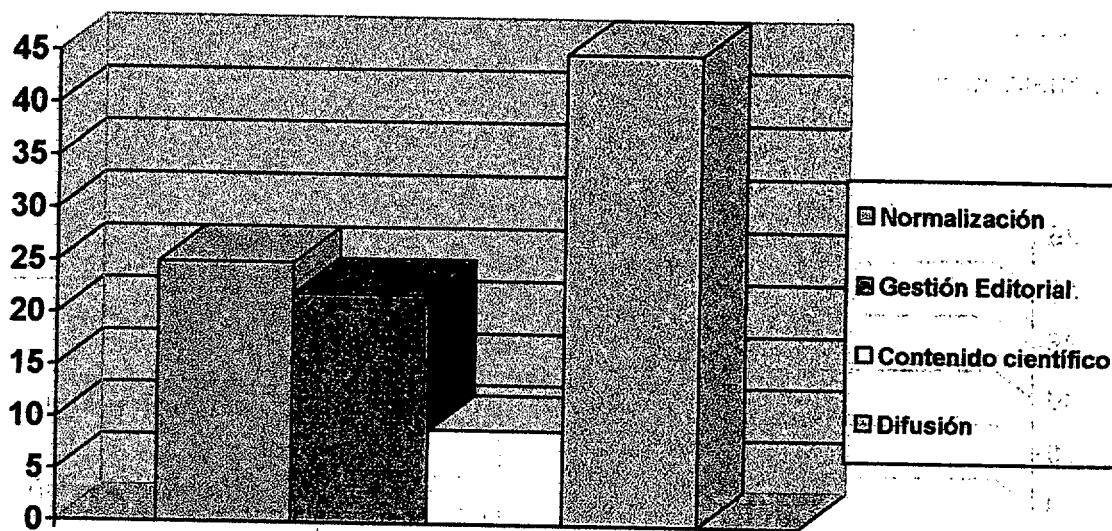


Figura 3. Distribución de la puntuación en el modelo Colciencias

En el modelo Colciencias se observa claramente cómo se da más importancia a la difusión que a los demás aspectos, de hecho en su formulación original, la difusión obtiene dos puntos, uno por difusión nacional y otro por difusión internacional, de un total de cuatro puntos.

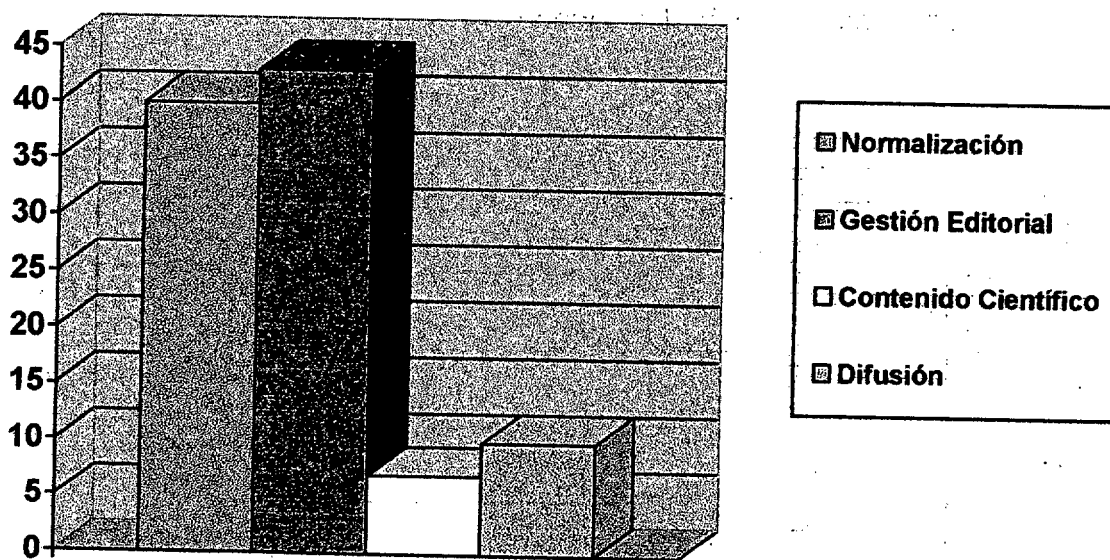


Figura 4. Distribución de la puntuación en el modelo Conacyt

Este modelo, como el de la universidad de São Paulo, destaca los aspectos relacionados con la gestión editorial, pero en segundo lugar y también

dándole gran importancia, valora los aspectos relacionados con la normalización.

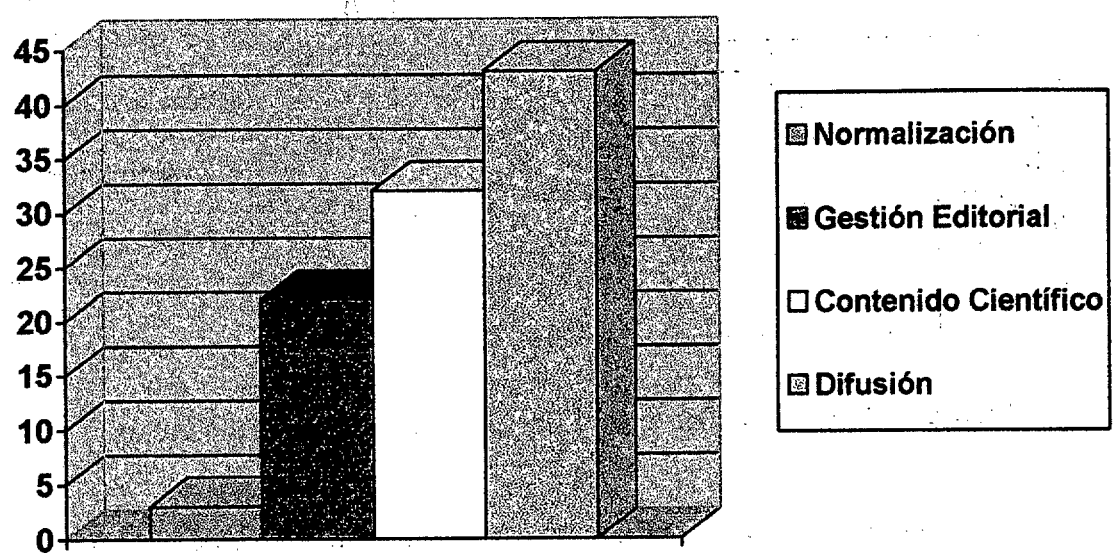


Figura 5. Distribución de la puntuación en el modelo NRCC

El modelo canadiense, como el colombiano, valora más la difusión, pero en el resto de los aspectos se comporta justo al revés, siendo en este caso la “normalización” el aspecto más descuidado.

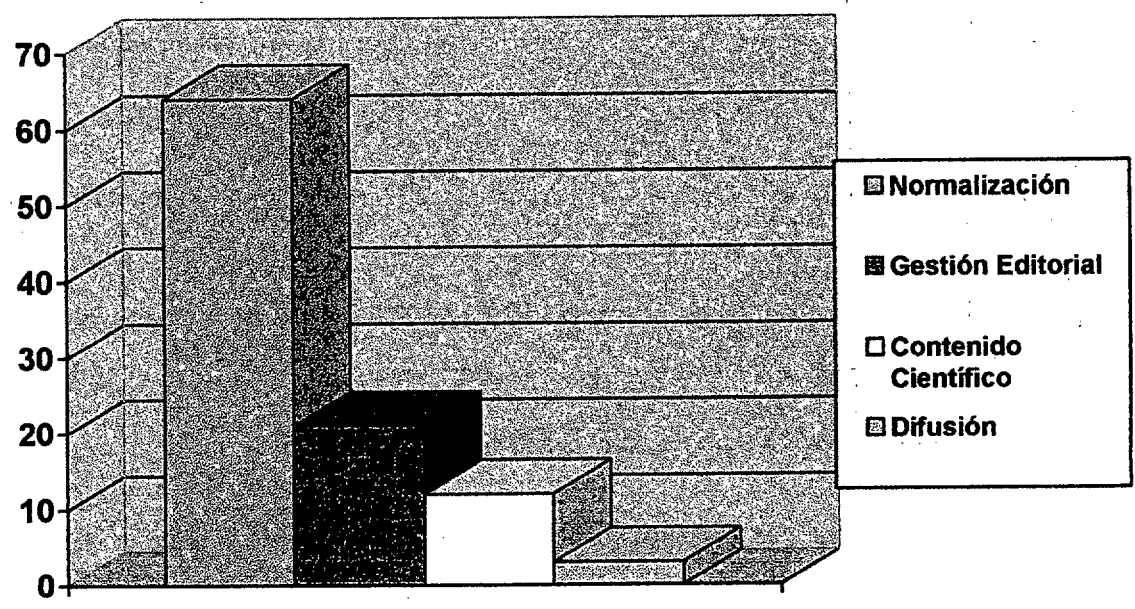


Figura 6. Distribución de la puntuación en el modelo Latindex

El modelo Latindex prima los aspectos relacionados con la normalización, que queda a mucha distancia del resto, y apenas le da importancia a los aspectos relacionados con la difusión.

4.4.3. Nueva formulación de los modelos

Con los datos obtenidos tras este análisis, se ha elaborado una nueva formulación de los modelos para poder aplicarlos de nuevo y con facilidad a cada una de las revistas. Para ello se han seleccionado los indicadores junto con el porcentaje máximo de puntuación que cada uno puede tomar, según quedó reflejado en el cuadro 3.

Se reproducen a continuación los impresos que se han diseñado para tomar los datos de las revistas y analizar su puntuación.

Modelo São Paulo “normalizado”

MODELO SÃO PAULO “NORMALIZADO”		
Título de la revista:		
Criterios	Puntuaciones máximas	Puntuación de la revista
Normalización		
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	0'6	
Resúmenes en un idioma	1'2	
Resúmenes en dos o más idiomas	2'4	
Palabras-clave en un idioma	1'2	
Localización de autores (Sólo nombre)	0'6	
Localización de autores (Nombre y dirección)	1'8	
Referencias bibliográficas normalizadas	0'6	
Exigencia explícita de normalización	0'6	
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	1'2	
Señas de la revista	0'6	
Instrucciones a los autores	1'2	
Inclusión de sumario	0'6	
Inclusión de sumario bilingüe	0'6	
Periodicidad explícita	0'6	
Total “Normalización”		
Gestión Editorial		
Antigüedad de la revista	44'4	
Puntualidad	*56	
Exigencia de determinada periodicidad	3	
ISSN	1'2	
Total “Gestión editorial”		
Contenido científico		
División de contenido	7'8	
Coautorías internacionales	1'8	
Coautorías nacionales	3	
Total “Contenido científico”		
Difusión		
Formas de distribución	1'8	
Fuentes secundarias internacionales	12	
Unidades de información nacional	12'6	
Total “Difusión”		
TOTAL		

⁵⁶ Se resta un punto (=0'6) a las revistas impuntuales.

Modelo Colciencias “normalizado”

MODELO COLCIENCIAS “NORMALIZADO”

Título de la revista:		
Criterios	Puntuaciones máximas	Puntuaciones de la revista
Normalización		
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	2'5	
Resúmenes en un idioma	6'25	
Resúmenes en dos o más idiomas	7'5	
Palabras-clave en un idioma	2'5	
Localización de autores (Nombre y dirección)	2'5	
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	2'5	
id. id. en sumario		
id. id. en primera página de artículo		
id. id. en todas las páginas		
id. id. en lomo		
Instrucciones a los autores	2'5	
Publicación de índices retrospectivos	5	
Total “Normalización”		
Gestión Editorial		
Antigüedad de la revista	1'25	
Puntualidad	6'25	
Evaluación por el consejo editor	1'25	
Evaluación por evaluadores externos	1'25	
Tienen formato de evaluación	1'25	
Número de suscripciones	2'5	
Depósito Legal	2'5	
ISSN	2'5+2'5 ⁵⁷	
Total “Gestión editorial”		
Contenido científico		
Publicación de artículos inéditos	3'75	
Número de trabajos internacionales	2'5	
Coautorías internacionales	2'5	
Total “Contenido científico”		
Difusión		
Admisión de canjes	2'5	
Tirada	1'25+1'25 ⁵⁸	
Suscripciones nacionales	7'5	
Suscripciones internacionales	10	
Fuentes secundarias nacionales	6'25	
Fuentes secundarias internacionales	6'25	
Unidades de información nacional	5	
Unidades de información internacional	5	
Total “Difusión”		
TOTAL		

⁵⁷ Lo contabilizan dos veces, en “difusión nacional” y en “difusión internacional”

⁵⁸ id. id.

Modelo Conacyt “normalizado”

MODELO CONACYT “NORMALIZADO”		
Título de la revista:		
Criterios	Puntuaciones máximas	Puntuaciones de la revista
Normalización		
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	3'33	
Resúmenes en un idioma	3'33	
Resúmenes en dos o más idiomas	6'66	
Palabras-clave en un idioma	3'33	
Localización de autores (Nombre y dirección)	3'33	
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	6'66	
id. id. en primera página de artículo	3'33	
Datos de contraportada: comités, permisos ...	6'66	
Instrucciones a los autores	3'33	
Inclusión de sumario	3'33	
Mención expresa del nombre del director	*59	
Total “Normalización”		
Gestión Editorial		
Antigüedad de la revista	10	
Puntualidad	3'33	
Exigencia de determinada periodicidad	6'66	
Evaluación anónima	3'33	
Evaluación por evaluadores externos	3'33	
Número de evaluadores por original	3'33	
Porcentaje de manuscritos aceptados	6'66	
Apertura editorial	Comité editorial multinacional	3'33
	Comité editorial multiinstitucional	3'33
Total “Gestión editorial”		
Contenido científico		
Porcentaje de espacio dedicado a artículos	3'33	
Porcentaje de autores externos a la revista	3'33	
Total “Contenido científico”		
Difusión		
Suscripciones nacionales	3'33	
Suscripciones internacionales	3'33	
Fuentes secundarias internacionales	3'33	
Total “Difusión”		
TOTAL		

⁵⁹ Si el director de la revista es el mismo que el de la institución editora se resta un punto (-3'33)

Modelo National Research Council de Canadá “normalizado”

MODELO NRCC “NORMALIZADO”		
Título de la revista:		
Criterios	Puntuaciones máximas	Puntuaciones de la revista
Normalización		
Instrucciones a los autores	1'5	
Mención expresa del cuerpo editor	1'5	
Total “Normalización”		
Gestión Editorial		
Antigüedad de la revista	7'5	
Puntualidad	1'5	
Evaluación anónima	1'5	
Evaluación por evaluadores externos	1'5	
Número de evaluadores por original	1'5	
Porcentaje de manuscritos aceptados	3	
Consejo de redacción	1'5	
Calidad del ejemplar	1'5	
Calidad de la impresión	1'5	
Habilidad en la gestión	1'5	
Total “Gestión editorial”		
Contenido científico		
Inclusión de sección “discusiones de artículos”	1'5	
Número de autores extranjeros	15	
Número de trabajos internacionales	15	
Total “Contenido científico”		
Difusión		
Suscripciones nacionales	21	
Suscripciones internacionales	12	
Fuentes secundarias nacionales	1'5	
Fuentes secundarias internacionales		
Unidades de información nacional	3	
Unidades de información internacional	6	
Total “Difusión”		
TOTAL		

Modelo Latindex “normalizado”

MODELO LATINDEX "NORMALIZADO"		
Título de la revista:		
Criterios	Puntuaciones máximas	Puntuaciones de la revista
Normalización		
Fecha de recepción y/o aceptación de artículos	3'03	
Resúmenes en un idioma	3'03	
Resúmenes en dos o más idiomas	6'06	
Palabras-clave en un idioma	3'03	
Palabras-clave en dos o más idiomas	6'06	
Localización de autores (Sólo nombre)	3'03	
Localización de autores (Nombre y dirección)	6'06	
Exigencia explícita de normalización bibliogaf.	3'03	
Membrete bibliográfico en cubierta y/o portada	3'03	
id. id. en primera página de artículo	3'03	
id. id. en todas las páginas	3'03	
Señas de la revista	3'03	
Instrucciones a los autores	3'03	
Inclusión de sumario	3'03	
Periodicidad explícita	3'03	
Mención expresa del cuerpo editor	3'03+3'03	
Afiliación de los miembros de los comités	3'03	
Mención expresa del lugar de la entidad editora	3'03	
Mención expresa de la entidad editora	3'03	
Mención expresa del nombre del director	3'03	
Total "normalización"		
Gestión Editorial		
Definición de objetivos	3'03	
Antigüedad de la revista	3'03	
Puntualidad	3'03	
Sistema de arbitraje explícito	3'03	
Evaluación por evaluadores externos	3'03	
ISSN	3'03	
Apertura editorial	Comité editorial multinacional	3'03
	Comité editorial multiinstitucional	
Total "Gestión editorial"		
Contenido científico		
Publicación de artículos inéditos	3'03	
Exigencia de originalidad	3'03	
Porcentaje de espacio dedicado a artículos	3'03	
Porcentaje de autores externos a la revista	3'03	
Total "Contenido científico"		
Difusión		
Fuentes secundarias nacionales	3'03	
Fuentes secundarias internacionales		
Unidades de información nacional		
Unidades de información internacional		
Total "Difusión"		
TOTAL		